

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

משתתפים ה"ה: ליאור שפירא- מ"מ יו"ר וועדת מכרזים, משה חיים.

חסרים ה"ה: עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, אופירה יוחנן וולק - יו"ר וועדת מכרזים, אמיר בדראן, חן קראוס, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד דנה אלון פיליבה; עו"ד עדי יעקובי; מירי נתן; משה בן דוד; מזל בנק; רובי עזר; אלון בלוס; רונית וסרמן; יהודה נחום; אילה נעים אייל; גלית אברהם; עינת ברנאי; נורית זכאי; דני חכם; עוזי אוטאצ'י; עומרי טביב; דנה שמע;

יועצת משפטית לוועדה: שני לוי גצוביץ, עו"ד

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	.697	אגף התנועה	מכרז מסגרת פומבי מס' 257/2023 לביצוע עבודות אספקה, התקנה ואחזקת אביזרי תנועה	הכרזה על זוכה
2.	.698	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 260/2023 לאספקת שוברים משקפי שמש	הכרזה על זוכה בפרק א' וביטול פרק ב'
3.	.699	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 269/2023 לאספקת מתקני, מכשירי ומצרכי מזון מסוגים שונים	הכרזה על זוכה
4.	.700	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 232/2022 לאספקת רכב דחס רוטורי אחוד	הכרזה על זוכה
5.	.701	מינהל קהילה תרבות וספורט	יוזמות ספורט בעיר ת"א יפו במימון משרד התרבות והספורט	אישור ספק יחיד ואישור התקשרות
6.	.702	אגף לגביית ארנונה	מכרז מסגרת פומבי מס' 267/2023 לאספקת שירותי מענה טלפוני והפעלת מוקד הודעות	הכרזה על זוכה
7.	.703	אגף שפ"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 259/2023 לביצוע עבודות אחזקה ושיקום שטחים מגוננים וציבוריים	אישור עמידה בתנאי סף, זימון למתן זכות טיעון והארכת התקשרות נוכחית

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

מכרז מסגרת פומבי מס' 257/2023 לביצוע עבודות אספקה, התקנה ואחזקת אביזרי תנועה

וועדת מכרזים (כ"י) מס' 115, בישיבתה מיום 05.03.2023, החלטה 677 אישרה כדלקמן:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 257/2023 לביצוע עבודות אספקה, התקנה ואחזקת אביזרי תנועה:

שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
אורן שואף	1
ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	3
הנתיב החדש בטיחות בתנועה (אסף) בע"מ	4
ענבר בטיחות בדרכים בע"מ	5
א. ליאור אחזקה ופיתוח בע"מ	6
טרימרק בע"מ	7

2. מאשרים לפסול את הצעתו של המשתתף במכרז מס' 2, אלקיים סימון כבישים בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז ובסעיפים 3.1 ו-3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.
3. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז, אורן שואף, המשתתף מס' 4 במכרז, הנתיב החדש בטיחות בתנועה (אסף) בע"מ והמשתתף מס' 5 במכרז, ענבר בטיחות בדרכים בע"מ כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 257/2023 לביצוע עבודות אספקה, התקנה ואחזקת אביזרי תנועה, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
4. מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 6, א.ליאור אחזקה ופיתוח בע"מ, למתן זכות טיעון בדבר הפער בין הצעתו (-41.5%) לבין אומדן העירייה (-15%).

וכמפורט לעיל.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח מכרז מסגרת פומבי 257/2023 לביצוע עבודות אספקה, התקנה ואחזקה של אביזרי תנועה. וועדת מכרזים זו בישיבתה מיום 05.03.2023, החלטה 677, דנה במכרז ומונח על שולחנכם הפרוטוקול המלא. הוועדה הכריזה על 6 משתתפים במכרז מתוך ה-7 כעומדים בתנאי הסף, על שלושה זוכים במכרז, כשאת בעל ההצעה הנמוכה ביותר, א. ליאור אחזקה ופיתוח בע"מ, הוועדה ביקשה לזמן למתן זכות טיעון טיעון. הצעתו הייתה הנחה 41.5%, הפחתה על מחירי כתב הכמויות שבמכרז, אומדן

העירייה עמד על 15% הנחה ולכן הוא כאן. ההצעות הכספיות של יתר הזוכים הן 30.06%, 31.60% ו- 27% הנחה.

נציגי א. ליאור אחזקה ופיתוח בע"מ - מר ליאור אסקף והגב' ויקה אסרף מצטרפים לדיון

מר ל. שפירא נעים מאוד.

גב' ל. פחטר, רו"ח נעים מאוד וברוכים הבאים לוועדת מכרזים של עיריית תל אביב. ברשותכם אציג קודם את חברי הוועדה מר ליאור שפירא, יו"ר המועצה, מ"מ יו"ר ועדת המכרזים, חבר מועצה וועדה, מר משה חיים חבר ועדת המכרזים וחבר ועדת המכרזים. נמצאים איתנו גם נציגי העירייה הבאים: עו"ד שני לוי גצוביץ מהשירות המשפטי, היועצת המשפטית לוועדה, אני ליטל - מנהלת מחלקת מכרזים ומזכירת הוועדה, רו"ח א. פישר סגן מנהל אגף החשבות, נוכחים כמובן גם נציגים ממינהל בינוי ותשתית, מאגף התנועה – מר רובי עזר, סגן מנהל אגף התנועה ומנהל מחלקת ביצוע, הגב' מזל בנק, ממחלקת תמחיר מכרזים מר משה בן דוד סגן חשב. אני אשמח אם תציגו את עצמכם, שם, תפקיד בחברה ואם אתם בעלי מניות.

מר ל. אסרף אנחנו קצת מתרגשים להופיע בפני פאנל רציני, לא יוצא לנו כל יום ככה לשבת בדיונים כאלה. אני ליאור אסרף וזאת אשתי, ויקה היא בכל הקטע של החשבונות, מיילים, הכול עובד איתה חלק. הכי כיף לעבוד בעולם עם ויקי. ממש עבודה, חיים קלים. אני הביצוע.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אתה מנהל ובעל מניות רשום ברשם החברות?

מר ל. אסרף אני המנהל, הבעלים, הכול.

מר ל. שפירא בעל מניות יחיד?

מר ל. אסרף כן, כן. החברה שלי הוקמה, התחלנו כעסק קטן, עוסק מורשה, עלינו במדרגות לאט לאט. וגם אני, כאילו, יש לנו איזה דרך בעבודה שאנחנו לא רוצים להתפרש. לא רוצים להיות יותר מידי גדולים, כי אחרי זה מתחילים קבלנים ומשנה ואנחנו לא שם.

גב' ל. פחטר, רו"ח ליאור, שאלה - אנחנו שלחנו לכם את הזימון למתן זכות טיעון בשל הפער בין הצעתכם לאומדן העירייה. קיבלתם גם את פרוטוקול הוועדה, שדנה במכרז.

מר ל. אסרף כן

גב' ל. פחטר, רו"ח ראיתם שהצעת המחיר שלכם הייתה הפחתה של מינוס 41.5% על כתב הכמויות שהעירייה פרסמה, כשאומדן העירייה היה מינוס של 15%, וראיתם גם את טווח ההצעות האחרות שהתקבלו.

מר ל. אסרף על הפערים.

גב' ל. פחטר, רו"ח הסיבה שבגינה זימנו אתכם, זה לבדוק לפני שאנחנו מכריזים פה על זוכים, חשוב לנו לראות ולהבין את היכולת של החברה לעמוד בתנאי המכרז בדרישות, במחירי הצעתה.

מר ל. אסרף מקובל. אני פעם ראשונה עובד איתכם, אז מן הסתם, ראוי שתדעו מי מאחורי הסיפור הזה. אז, קודם כל ההנחה הזאת ששמנו, עברנו על כל החוזה. ראינו שגם את הברזל, גם את המעקות, בתי ספר, גידור, עמודי חסימה, עמודי גומי. אני בא מהתחום הזה, אנחנו חיים את זה. ירושלים - חמש שנים אני תחזקתי אותה כקבלן משנה, קבלן, ברוב זה היה קבלני משנה כאילו שאני עשיתי. אבל אני הייתי מתחזק את זה בחמש שנים האחרונות. יש את אסיה, הנתיב החדש, כביכול, שהוא זוכה במכרז איתנו פה, הוא זכה שנה שעברה, וככה אני יצאתי מהסיפור. והייתי חייב, אתה יודע, להמשיך להתקדם הלאה. יש לי רכבים חדשים, כל הרכבים 2021, 2022, עגלות חץ חדשות, מכונות של צבע, יש לי שש מכונות של צבע. זה המון ציוד, יש לי המון ציוד. ציוד חדש, כולם, יש לי מוסמכים. אם צריך להביא עוד מוסמכים עוד דברים, הכול בשליטה מבחינתי.

מר ל. שפירא אתה מרוויח כסף?

מר ל. אסרף בוודאי. ארוויח יפה. כי, אני אגיד לכם גם למה. רוב החברות הגדולות, אני לא רוצה לנקוב בשמות, אבל חלק כבר התמודדו. הייתי קבלן משנה של 50% מהאנשים שהתמודדו במכרז הזה, מכירים אותי כולם. ההנחה ששמתי נובעת מכך שאני לא מפעיל קבלני משנה. אני הביצוע. הצוותים שלי זה מה שיעבוד בשטח, לא אף אחד אחר. וזה ה- 10% שכביכול מעבירים לקבלן משנה.

וגם אם אני רוצה להפעיל קבלן משנה לא יקרה כלום, המחירים שלי טובים. אנחנו יודעים את זה. כי יש לי מפעל, נ.א. תעשיות, אתם עובדים איתם, מייצר ברזל בכמויות.

גב' ל. פחטר, רוי"ח כשאתה אומר 'יש לי מפעל', למה אתה מתכוון?

מר ל. אסרף זה נ.א. תעשיות שאנחנו עובדים מולו, יש לנו הסכם מולם. גם כן הכנו את ההסכם שתראו אם אתם רוצים. יש לכם את המפעל אחד החזקים בארץ לייצור עמודי מחסום.

מר ל. שפירא כשאתה אומר 'יש לי מפעל', הרושם שאני מקבל שאתה הבעלים של המפעל.

מר ל. אסרף לא, לא, לא. אמרתי, נ.א. תעשיות. זה לא אני.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אתה מתכוון להגיד שיש לך התקשרות, הסכם עם המפעל ?

מר ל. שפירא זה חשוב לנו. אנחנו קוראים לך לכאן, כדי להבין את ההצעה. חשוב שתדייק.

מר ל. אסרף כן. רציתי ככה שתדעו שיש לנו מאיפה לספק את החומר ואת הכול.

גב' ו. אסרף עשינו את זה בשיתוף פעולה כמובן, לפני שהגשנו את המכרז, ישבנו עם המפעלים, שזה גם בנושא עמודי חסימה גם בנושא של הגידור ובעצם, בדקנו הכל.

מר ל. אסרף בדקנו את המספרים לפני.

מר ל. שפירא אתם כרגע לא עובדים עם קבלני משנה?

מר ל. אסרף כרגע לא. גם אם אני אחליט, אני עומד בזה, אני יכול להפעיל קבלן משנה, גם בהנחה הזאתי, אין בעיה. הקטע הוא שאנחנו לא צריכים, לא רוצים. אני לא רוצה להתפרש יותר מזה. יש לי את מטה בנימין שאני צובע את כל המטה, זה מכרז של צבע שאני מרוויח שם יפה מאוד ואני לא רוצה יותר מזה. אני אגיד לכם את האמת, לא רוצה להיות מפלצת, לא רוצה להיות גדול מידי.

מר ל. שפירא ליאור, בהצעה שאתה הגשת לנו, לאור אחוז ההנחה, אתה די תהיה מפלצת בתל אביב.

מר ל. אסרף תל אביב לא מפחידה אותי, כי אני בא מעיר הבירה. אני קבלן ששלט בכל ירושלים עם הרבה צוותים. שבע צוותים, שמונה צוותים. תלוי מה זה, אני בעיריית ירושלים בתחזוקה הייתי מחויב להביא שני צוותים כל בוקר. שבע בבוקר שני צוותים, כמו שעון. אם רוצים יותר, אין בעיה, יש יותר. אין לי בעיה, מבחינת הלחץ של העירייה, לעמוד בלחצים. אנחנו יודעים לעמוד בלחצים.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד רובי, כמה צוותים הוא יידרש לספק במוצע מידי יום בהתאם לנוסחת החלוקה?

מר ר. עזר צוות אחד או שניים בשגרה אבל בשוטף, קבוע, לפחות אחד. ובתגבורים, צוותים נוספים.

גב' ו. אסרף כרגע יש לנו שלושה צוותים.

מר ל. אסרף היום אנחנו עובדים עם רכבת קלה ירושלים, עם מטה בנימין, יהוד, מעלה אדומים, אבו גוש.

מר מ. בן דוד אם יש לכם שלושה צוותים, איך תספיקו גם לרשויות האלה..

מר ל. אסרף לא, לא, יש לי יותר, יש לי יותר.

גב' ו. אסרף זה לא צוותים למכרזים, זה צוותים לפרטיות.

מר ל. אסרף יש לי יותר. אני מחכה שיכריזו עליי כזוכה פה. ברגע שיכריזו עליי כזוכה גם כן יש לי עוד, אתה

יודע, אנחנו מתארגנים. אני עושה relocation, אני מעביר את העסק שלי לאזור אזור או צריפין, כדי שיהיה

לי קרוב.

מר מ. בן דוד איפה העסק היום? כל הציוד ?

מר ל. אסרף כרגע אנחנו באזור ירושלים, במישור אדומים, זה אותו דבר. מבחינתנו זה אזור תעשייה מישור

אדומים.

מר מ. בן דוד וכל הציוד שהזכרת מקודם הוא בבעלות הוא בשכירות?

מר ל. אסרף בבעלותי.

מר מ. בן דוד בבעלותך? הכול, הציוד?

מר ל. אסרף הכול בבעלותי. אין חובות, אין כלום, לא צריך לקנות כלים, לא צריך לקנות שום דבר, מתחילים

לעבוד ממחר.

מר ר. עזר אוקי, עכשיו, אותו מפעל שהזכרת, מההיכרות שלי הוא לא מפעל שילוט.

מר ל. אסרף יפה.

- מר ר. עזר** רוב העבודה פה היא שילוט.
- מר ל. אסרף** לגבי השילוט יש את אם הדרך שאנחנו שותפים, חברת אם הדרך.
- מר ל. שפירא** מה זה 'שותפים'? יש לך בעלות שמה? תסביר לי למה התכוונת ב'שותף'.
- מר ל. אסרף** לא. לא התכוונתי לזה, אני לא בעלים. התכוונתי שאני מייצר אצלו. אני שאלתי אותו, אם הוא יוכל לייצר לי שלטים עבור עיריית תל אביב. שותף זה שיש לנו עבודות ביחד שאנחנו מבצעים. אני מבצע לו עבודות כקבלן משנה או דברים, whatever, כל מיני עבודות, הוא מייצר לי שלטים. עכשיו, לגבי התמרורים הסתכלתי על המחירים, הסתכלנו על הכול. סביר. ההנחה שלי לא פוגעת לי ברווח, אני גם לא מחפש להתעשר באספקות. את הכסף שלי אני עושה בעבודה, בתחזוקה, בהתקנות, בפירוקים, בהתקנות.
- מר ר. עזר** אם קראת את כתב הכמויות, תמרור עצור, לפי המחיר שנתת בערך 60 שקלים לתמרור, שזה מחיר הפסד.
- מר ל. אסרף** לא, אני קונה אותו בפחות. מובן, יש את הדרגה: דרגה אחד, דרגה שתיים. אנחנו הכול לפי המכרז. באמת שישבנו על המכרז שוב פעם, ושוב פעם ולעומק.
- מר ר. עזר** 60 שקלים זה לא רק החומר, זה גם העבודה. כולל הצוות, כולל הכול.
- מר ל. אסרף** אוקי.
- מר ר. עזר** בסדר, זה ברור?
- מר ל. אסרף** אין בעיה. יש לך שם שזה בלי חבק וזה בלי זה, ובלי ברגים, זה בלי, אני הסתכלתי על הכול. אני הסתכלתי. תאמין לי שאנחנו חזק על החוזה ואין מצב שנפסיד. אם נפסיד זה יכול להיות רק בגלל, אני לא יודע, או שאני אהיה חולה או שמשוהו, לא יודע, משוהו לא בידיים שלנו.
- מר ר. עזר** כמה שנים אתם בתחום הזה?
- גב' ו. אסרף** אנחנו מ-2016.
- מר ר. עזר** עכשיו, אמרת שאתה מירושלים, אתה מבין שהצוות צריך להתייצב פה בעבודה כל יום
- מר ל. אסרף** ב- 07:00 בבוקר.
- מר ר. עזר** 07:00 בבוקר הוא יוצא, הוא חייב להתייצב אצלנו במתחם.
- מר ל. אסרף** זה מה שיקרה.
- מר ר. עזר** אוקי.
- מר ל. אסרף** זה מה שיקרה וזה מה שיהיה. אנחנו, כבר הכנתי את כל העובדים שלי.
- גב' ו. אסרף** עשינו relocation גם לעובדים.
- מר ל. אסרף** אני גם כן, אני אשכיר דירה בהתחלה פה לחבר'ה, שלא, יש להם, אתה יודע, שלא יאחרו לי או דברים כאלה. אנחנו לא רוצים בלתי"מים כאלה מההתחלה.

- מר ר. עזר** אז הצוות שלך הוא מיומן, הוא בל ידע בתחום ?
- מר ל. אסרף** מקצועיים חבל על הזמן.
- מר ר. עזר** כלל הסדרי תנועה זמניים, שיש לו של נת"י?
- מר ל. אסרף** כן, כן, בטח.
- מר ר. עזר** אנחנו נרצה לראות הכל – הסמכות הכל.
- מר ל. אסרף** כולם, יש לכולם תעודות, הצגנו במכרז ונציג כל מה שצריך.
- גב' ו. אסרף** כולם ותיקים, כולם מנוסים, כולם עם תעודות.
- מר ל. אסרף** מוסמכים, הכול בסדר.
- מר ר. עזר** וכמובן שצריך לעבוד עם הרכב ועם מערכת גספאצו – זו מערכת אחזקה - שמעודכנת בטלפון הנייד, דרכה נעשה הדיווח, זאת אומרת, ביצעת עבודה אתה מכניס,
- מר ל. אסרף** היום אני שולח GPS בירושלים, אבל אין בעיה כל מה שצריך נעשה.
- מר ר. עזר** מה שיש בירושלים זה לא תל אביב. בקרת האיכות שלנו היא אחרת. עובי תמרורים בירושלים 1.5
- מר ל. אסרף** נכון, פה זה 2.5.
- מר ר. עזר** פה זה 2.5. אנחנו מקפידים על הדברים האלה, זה דברים שאנחנו לא נקל ראש ולא נקבל את העבודה בעובי שונה.
- מר ל. אסרף** ברור. יש פה רוח, מהים, אתה יודע, תמרורים מתעקמים, אני, זה מה שאני חשבתי. למה תל אביב רוצה 2.5? אז זה הים, רוח, תמרורים מתקנים, 2.5, יותר חזק.
- גב' ל. פחטר, רוי"ח** אז לקחתם את זה בחשבון בהצעת המחיר שלך למכרז?
- מר ל. אסרף** הכול, הכול.
- גב' ל. פחטר, רוי"ח** זה מה שחשוב לנו להבין, שאתם לקחתם בחשבון את כל הדרישות של העירייה, גם ברמת החומרים, גם ברמת הזמינות, בלוחות הזמנים, צוותי העבודה. זאת אומרת, שקללתם, לקחתם בחשבון במסגרת ההצעה שלכם את כל הדרישות החוזיות ?
- מר ל. אסרף** כן, כן, ישבנו על זה ממש טוב. ישבנו גם, ישבתי גם עם המפעלים של התמרורים וגם של הברזל, ישבתי איתם על החוזה שייראו שאנחנו לא, לא קולטים. כי אני אגיד לך מה. שנה שעברה, אפילו לפני שמונה חודשים הפסדנו ב- 47% בירושלים, זה אותם אנשים שהשתתפו במכרז הזה. 47%. ושאתה מבין שהם לקחו את כל המכרזים, אתה צריך קצת לראות כמה אתה יכול עוד למשוך, עוד, עוד כמה אתה יכול.
- מר ר. עזר** בסדר, חשוב שתבין שאנחנו פה בתל אביב. בתל אביב קשה להתנהל בתוך העיר. זאת אומרת שאתה יכול לצאת ביום עבודה עם, אני אומר במקרה הטוב יש לך להחליף איזה עשרה תמרורים. שזה בעצם כלול במחיר שהצעת, אתה מבין כבר לבד את המשמעות הכספית.

- מר ל. אסרף נכון, נכון.
- מר ר. עזר זה לא שאתה יכול לבוא בטענות למה רק עשרה תמרורים?
- מר ר. עזר זה מה שהספקת באותו יום, זה לא קשור אלינו.
- מר ל. אסרף נכון.
- מר מ. חיים צריך גם לזכור גם את נושא התנועה בעיר.
- מר ר. עזר נכון - מבחינת תנועה, יש מצד לצד. אתה מבין? זה לא ירושלים, זה תל אביב.
- מר ל. אסרף אוקי.
- מר ר. עזר זמן הגעה מדרום העיר לצפון העיר, יכול להגיע גם לשעה וחצי או שעתיים או יותר.
- מר ל. אסרף הרכבת, הפקקים ברור. הכל פקוק.
- מר ר. עזר נכון. אז אני רוצה לוודא שלא תבוא ותגיד לי שרפתי דלק, שרפתי הכול, ובסוף לא הרווחתי, אולי עשרה שקלים על התמרור. אז, וועדה זו רוצה לוודא שגם את זה לקחת בחשבון במסגרת הצעתך.
- מר ר. עזר אני רוצה לוודא שתבין למה ניגשת. החשוב לי ביותר זה, יש לנו מוקדי שעתיים.
- מר ל. אסרף כונן.
- מר ר. עזר כן, כונן. לילה, חג, כונן סופה, כל כונן, מכל מיני סוגים.
- מר ל. אסרף כבר אני דואג למשאית חדשה לכונן, כי אני רוצה שהכול יהיה, כמו שצריך.
- מר ר. עזר כן, אבל אם אתה אומר לי שהוא מגיע מירושלים והוא יגיע מירושלים, ייקח לו שעתיים, לפחות.
- גב' ו. אסרף לא. הכונן יהיה מקומי, הוא יהיה מהאזור.
- מר ל. אסרף יהיה מהאזור, מישהו מהאזור.
- גב' ו. אסרף מהאזור.
- מר ל. אסרף משאית חדשה, קטנה, שמתאימה לתל אביב. כל הרכבים שלי דימקסים חדשים. אנחנו בירושלים עובדים עם עגלות, עם עגלות תחזוקה. פה זה יהיה קשה.
- מר ר. עזר כן. תשים לב שבמכרז כתבנו שיהיה לוח מהבהב על הרכב. ושיש ימים שאתה יוצא עם מפקח צמוד...
- מר ל. אסרף אני יודע, קראתי.
- מר ל. שפירא לעובדים שלך אתה משלם את כל הזכויות הסוציאליות, הכול על פי כל דין וחוק?
- מר ל. אסרף בוודאי, בוודאי, בוודאי.
- מר ל. שפירא טוב. כמה עובדים יש לך?
- מר ל. אסרף כמה עובדים יש לי כרגע?
- מר ל. שפירא כן עובדים בשכר, לא קבלנים.

- גב' ו. אסרף עכשיו אנחנו שמונה, היינו שישה ונוספו עוד שתיים.
- מר ל. אסרף אני לפי הדרישה. אני מביא את העובדים שלי לפי דרישה. יש לי מלא עובדים שאני יכול להביא בכל רגע נתון אנשים שיעבדו אצלי.
- מר ל. שפירא מאיפה הם באים המלא עובדים האלה?
- מר ל. אסרף מזרח העיר יש לנו הרבה.
- מר ל. שפירא מזרח ירושלים?
- מר ל. אסרף מזרח ירושלים. כמובן, כל העובדים שלי ללא עבר פלילי, כולנו עובדים במשרד הביטחון, בסיסים של צה"ל, אני צובע את הבסיסים של צה"ל. כולם עוברים סיווג בטחוני.
- מר ל. שפירא זכית במכרז מצה"ל?
- מר ל. אסרף לא, לא, לא, אני עובד שם כקבלן משנה.
- מר ל. שפירא גם אם זה כקבלן משנה, אתם צריכים שיהיה לכם סיווג ביטחוני.
- מר ל. אסרף כן בטח. סיווג ביטחוני רמה שש, זה הכי גבוה שאפשר. ברוך השם, אנחנו מסודרים ועובדים טובים, אמינים, לא עשו לי מעולם בעיות, עבדו באזורים רגישים, במדרחוב בירושלים, אתה יודע, כל התקופה הקשה שהייתה, מעולם לא היו לנו שום תקלות.
- מר ל. שפירא יש למישהו שאלות נוספות ?
- מר מ. חיים לא, אין לי. תודה רבה.
- מר ל. אסרף תודה לכם, שמחתי.
- גב' ו. אסרף תודה רבה.

נציגי א. ליאור אחזקה ופיתוח בע"מ - מר ליאור אסקף והגב' ויקה אסרף יוצאים מהדיון

- מר ל. שפירא נשמח לשמוע את המלצת האגף, הצוות, חברי הוועדה - איך הם התרשמו ממתן זכות הטיעון.
- מר מ. חיים שאלה כללית - לכמה זמן החוזה הזה?
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד התקופה הראשונית נקבעה לשנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכתה, לעוד שנתיים, כולן או מקצתן, ביחד או לחוד, בהתאם לתנאי החוזה.
- מר ר. עזר אני אציין שאנחנו הקדמנו את פרסום המכרז מכיוון שהקבלנים טענו שהם מפסידים כסף ולכן העלינו את המחירים בכתב הכמויות ב- 15%. הוא הציע 41.5% הנחה. זו הנחה גבוהה, זה לא כל כך מובן לנו איך הוא נתן הנחה כזו ואם הוא יוכל לעמוד במחירים.
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד לטענתו, זה בגלל שהוא קבלן ראשי.
- מר ר. עזר נכון, הוא עושה את זה בעצמו, כמו האחרים.

מר מ. בן דוד בהתייחס לאחרים אזכיר שהתייחסנו לפערים האלה בוועדה הקודמת, שענבר ואורן שואף עובדים היום במחירים זולים יותר מהמחירים שהם הציעו במכרז, הם עובדים איתנו בערך ב-35% הנחה. אנחנו העלינו מחירים במכרז הזה לכ- 4-5 סעיפים בכ- 20%, ולכן אמרנו שאין איתם בעיה והם יכולים לבצע את העבודה גם במחירים האלה וגם החדש, הזוכה השלישי. אנחנו בעיקר ביקשנו את זכות הטיעון כדי לוודא את נושא השלטים ואם יוכל לעמוד בהיקף העבודה מכח הנוסחה.

מר ר. עזר נכון, היקף העבודה זה מה שמדאיג אותי כרגע הוא אמור לקבל נתח מאוד גדול והייתי רוצה להכיר אותו, לראות איך הוא עובד נוכח ההיקף.

מר ל. שפירא אתה רוצה אולי בגלל החשש להקטין את אחוז העבודה שיימסר לו לביצוע ?

מר ר. עזר אני חושב שאם נאשר אותו כזוכה במכרז אז בהחלט עדיף מבחינה תפעולית למסור לו עבודה לוודא שהוא עובד לשביעות רצוננו ואז יהא ניתן אף להגדיל לו את ההיקפים.

מר ל. שפירא אני התרשמתי כי אנחנו צריכים להכריז עליו כזוכה.

מר ח. משה גם אני.

גב' ל. פחטר, רוי"ח וועדה זו הכריזה על שלושה זוכים מתוך הארבעה, כשהוא, א. ליאור, אמור להיות הזוכה הרביעי. מבחינת חלוקת העבודה בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז, מאחר ששיעור ההנחה שלו היה הגבוה ביותר

מר מ. חיים אז הוא אמור לקבל את נתח העבודה הכי גדול.

גב' ל. פחטר נכון, הוא אמור לקבל כ- 55% שזה מאוד משמעותי.

מר ר. עזר והיתר יקבלו בערך כ- 15% כל אחד.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד הוועדה רשאית להחליט אם היא מחלקת את העבודה בהתאם לנוסחה או אם היא סוטה מהנוסחה כך שהוא יקבל נתח שיאפשר לאגף לבחון ולבדוק איך הוא מבצע את העבודות, מספק את השלטים, מספק את הכוננים, את הצוותים, מה הביצועים שלו בהתחלה. ככל שהאגף יהיה שבע רצון, ניתן יהיה להגדיל את ההיקפים, מביאים פנייה לוועדה לשינוי ההיקפים.

מר מ. חיים האם ניתן לשנות את היקפי העבודה שנמסרים לזוכים ?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד בהחלט. הנושא מוסדר במסמכי המכרז ולוועדות העירייה סמכות לסטות מנוסחת חלוקת העבודה גם בהתאם לשיקולי שביעות הרצון של המנהל מהקבלן בדבר טיב ואיכות העבודה של קבלן זה או אחר, עמידה בלוחות זמנים ועוד.

מר ל. שפירא מהו היקף העבודה שחשבתם למסור לו ?

מר ר. עזר כרגע בהתאם לנוסחה הוא אמור לקבל 55%, בגדול, אני חשבתי שנתחיל עם 40%, שזה נתח

מכובד מאוד, ואת היתר אפשר באופן יחסי לפי הנוסחה.

מר ל. שפירא באופן יחסי.

מר מ. חיים ואז אתם בעצם יכולים לבדוק את החלוקה אצלכם באגף, לפי איכות העבודה שלו, לראות איך באמת הוא מבצע את העבודה. זה ה-Control הכי טוב.

גב' ל. פחטר, רו"ח כן. אני אזכיר שבכל מקרה כל שינוי או כל בעיה שיש, או יש איזושהי אי עמידה בחלוקת עבודה, איזושהם בעיות וקשיים, באים לוועדת התקשרויות עליונה, במידת הצורך, ומבקשים לשנות את חלוקת העבודה אם צריך.

מר ל. שפירא בסדר גמור, משה נאשר פה אחד להכריז עליו כזוכה לאור מתן זכות הטיעון ונאשר את חלוקת העבודה של 40% לא. ליאור והיתר באופן יחסי בהתאם לנוסחה.

מר מ. חיים נאשר פה אחד, בהחלט ובהצלחה.

החלטה

1. לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף מס' 6 במכרז, א.ליאור אחזקה ופיתוח בע"מ, ולאור נימוקיו והסבריו, השתכנעו חברי הוועדה כי הנ"ל יוכל לבצע את העבודות מושא המכרז במחירי הצעתו ובתנאי המכרז ומשכך, מאשרים להכריז עליו כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 257/2023 לביצוע עבודות אספקה, התקנה ואחזקת אביזרי תנועה, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

2. מאשרים את חלוקת העבודה בין ארבע זוכי המכרז, באחוזים הנקובים לצד שמם בטבלה שלהלן :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	חלוקת העבודה
1	אורן שואף	20%
4	הנתיב החדש בטיחות בתנועה (אסף) בע"מ	21%
5	ענבר בטיחות בדרכים בע"מ	19%
6	א. ליאור אחזקה ופיתוח בע"מ	40%

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 260/2023 לאספקת שוברים משקפי שמש

פניית האגף:

1. מכרז פומבי לאספקת משקפי שמש ולאספקת שוברים למשקפי שמש לעובדי העירייה פורסם ביום 20.2.2023.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 16.3.2023 ולאחר מכן נדחה ליום 26.3.2023.
3. ביום 20.3.2023 הודיעה העירייה על תוספת פרק ב' – משקפי שמש ממותגים תוצרת "מאווי גיים", ובהתאם הודיעה העירייה, בין היתר, על הוספת קריטריונים לבחינת ההצעות, על שינויים בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר ועל שינויים בנספח א' לחוזה – תנאים מיוחדים להתקשרות. המשתתף במכרז יכול היה להגיש הצעתו לפרק א' – שוברים למשקפי שמש ו/או לפרק ב' - משקפי שמש ממותגים תוצרת "מאווי גיים".
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 26.3.2023, בראשות חבר ועדת המכרזים, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות ממשתתפי המכרז שלהלן:
 - 1.1 משתתף מס' 1 – אופטיקנה – האופטיסטור הראשון בע"מ
 - 1.2 משתתף מס' 2 – אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ
 - 1.3 משתתף מס' 3 – אופטיקה הלפרין בע"מ
5. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' במכרז - הקריטריונים לבחינת ההצעות, רשאית העירייה להתקשר עם עד 2 ספקים לפרק א' ועם עד 3 ספקים לפרק ב'.
6. במסגרת בדיקת תנאי הסף נמצא כי משתתף מס' 2 - אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ, צירף ערבות מכרז בסך של 3,000 ₪, כאשר בהתאם לדרישות המכרז נדרשת ערבות מכרז בסך של 5,000 ₪.להלן חוות דעת השירות המשפטי:
 - 6.1 בסעיף 2 – ערבות למכרז, בפרק ג' למסמכי המכרז – הקריטריונים לבחינת ההצעות, נקבע מפורשות:

"2. גובה ערבות למכרז : 5,000 ₪."

בקובץ סיכום כנס משתתפים במכרז ומענה לשאלות הבהרה מיום 20.3.2023, נקבע כי סעיף 2 לפרק ג' למסמכי המכרז ישונה, ובסופו יבוא **"עבור הגשה לפרק אחד או יותר"**, דהיינו: משתתף במכרז אשר בוחר להגיש הצעה, לפרק אחד או יותר, נדרש להגיש ערבות בגובה של 5,000 ₪.
 - 6.2 סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי **"על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז"** ולא נוסח אחר. בנספח 2 למכרז מופיע סכום הערבות בסך של 5,000 ₪, באופן מפורש וברור, הן במספרים והן במילים. סעיף 6.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי משתתף במכרז שלא יצרף ערבות כנדרש – לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.
 - 6.3 על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי:

"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

ראו גם: עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ. ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חגי'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

6.4 ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים; השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט; השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** [פורסם בנבו]).

6.5 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר **ארבעה מבחנים מצטברים**: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.6 כאמור, גובה ערבות משתתף מס' 2, אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ אינו תואם את גובה ערבות המכרז הנדרשת, אשר צורפה כנספח 2 למכרז, וכן את הוראות המכרז, בהיותו נמוך ב-2,000 ש"ח מהנדרש. יצוין, כי סכום הערבות השגוי, בסך 3,000 ש"ח, נרשם בכתב הערבות של משתתף מספר 2 באופן ברור ועקבי: פעמיים במספר ופעם במילים.

6.7 עולה מכל האמור לעיל, כי הערבות של אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ נגועה בפגם מהותי באשר לגובה סכום הערבות. פגם זה אינו יכול להיות מסווג כ"טעות העולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה עע"מ 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח'** וכן עע"מ 10785/02 **חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'**) ולא ניתן לקבוע באופן חד משמעי כי על פני הדברים עסקינן בטעות בתום לב. עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של משתתף מס' 2 - **אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ** ואת ההצעה הנסמכת עליה.

7. בנוסף, המשתתף מס' 3, **אופטיקה הלפרין בע"מ**, לא צירף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז כנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

8. במסגרת הליך השלמת המסמכים הבהיר משתתף מס' 3, טלפונית, כי כלל לא רכש את מסמכי המכרז, ומבדיקה שנערכה במערכות העירייה עולה כי אכן לא התקבל תשלום ממשותף זה בגין רכישת מסמכי המכרז.

9. על רקע המפורט לעיל, הוועדה מתבקשת לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 3, **אופטיקה הלפרין בע"מ**, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

10. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז:

תנאים כלליים:

מס' משתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 5 - אישור קיום ביטוח	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד+ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום
1.	אופטיקנה - האופטיסטור הראשון בע"מ	V	V	V	V	V	V
2.	אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ	פסילת הצעה - ערבות לא תקינה					
3.	אופטיקה הלפרין בע"מ	פסילת הצעה - לא רכש את מסמכי המכרז					

2. עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות):

תנאי הסף	משתתף מס' 1 - אופטיקנה- האופטיסטור הראשון בע"מ	משתתף מס' 2 - אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ	משתתף מס' 3 - אופטיקה הלפרין בע"מ
לפרק א'			
3.1 המשתתף במכרז הינו משווק משקפי שמש בעל ניסיון מוכח באספקת משקפי שמש מסנני קרינה UV בהיקף שנתי מצטבר של 350,000 עד לשנה, בכל אחת מהשנים 2019, 2020, 2021 ו-2022.	V	לא הגיש לפרק א'	פסילת הצעה – לא רכש את מסמכי המכרז
3.2 למשתתף במכרז רשת חנויות של לפחות 18 סניפים הפזורים ברחבי הארץ, כאשר לפחות סניף אחד מהם ממוקם בעיר תל אביב - יפו.	V		
3.3 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2019, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	V		
לפרק ב'			
3.1 המשתתף במכרז הינו משווק משקפי שמש של המותג "מאווי גיים".	לא הגיש לפרק ב'	פסילת הצעה – ערבות לא תקינה.	לא הגיש לפרק ב'
3.2 למשתתף במכרז חנות אחת לפחות המספקת משקפי שמש של המותג "מאווי גיים" בתחום העיר תל אביב - יפו.			
3.3 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2019, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".			

11. להלן ההצעות המשוקללות שהתקבלו אל מול אומדן העירייה:

פרק א':

מס"ד	תיאור הפריט והעבודה	מקדם שקלול	משתתף מס' 1 אופטיקנה- האופטיסטור הראשון בע"מ	אומדן
פריט 1	שוברי למשקפי שמש בשווי ₪ 100-500	30%	25%	35%
	פער ההצעה מהאומדן ב-%		15.4%	
פריט 2	שוברי למשקפי שמש בשווי ₪ 600-1500	70%	25%	30%
	פער ההצעה מהאומדן ב-%		7.1%	
	הצעה משוקללת		25%	31.5%
	פער ההצעה המשוקללת מהאומדן ב-%		9.5%	

12. **הצעה יחידה** - הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרת חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

בענייננו, סבור השירות המשפטי כי לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה, והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה, ועל כן אין מניעה משפטית בקבלת ההצעה.

13. הוועדה מתבקשת:

13.1 להכריז על משתתף מס' 1 - אופטיקנה - האופטיסטור הראשון בע"מ כעומד בתנאי הסף של המכרז לפרק א'.

13.2 לפסול את הצעתם של המשתתפים:

משתתף מס' 1 - אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ לפרק ב', בשל פגם מהותי בערבות.

משתתף מס' 3 - אופטיקה הלפרין בע"מ לפרק א' בשל אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.

13.3 להכריז על משתתף מס' 1 - אופטיקנה - האופטיסטור הראשון בע"מ, כזוכה בפרק א' במכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

13.4 ככל שתפסול הוועדה את הצעת משתתף מס' 1, ובהיותה ההצעה היחידה שהוגשה לפרק ב' של המכרז - מתבקשת הוועדה לבטל את פרק ב' של המכרז. בהתאם להחלטת הוועדה - האגף יפנה למועצה לקבלת אישורה לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז.

14. אומדן עלות שנתי: כ- 400,000 ש"ח מתקציבי האגפים השונים.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח מכרז של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז מסגרת פומבי מס' 260/2023 לאספקת שוברים למשקפי שמש לעובדי העירייה.

מר מ. חיים למשקפי שמש?

גב' ל. פחטר, רו"ח כן, למשקפי שמש, העירייה מספקת משקפי שמש, זה בעיקר לעובדים התפעוליים באגף הפיקוח, באגף החופים.

מר מ. חיים זה לצורך בריאותי או בטיחותי ?

גב' ל. פחטר, רו"ח כן. העירייה נדרשת לספק משקפי שמש לחלק מעובדיה, כך לדוגמה, למצילים נדרש לספק משקפי שמש בהתאם להסכמי עבודה ארציים קיבוציים וגם כחלק מהבטיחות, נכון.

מר מ. חיים בסדר גמור.

גב' ל. פחטר, רו"ח המכרז פורסם ב-20.2.2023 כשהמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 16.03.2023 והוא נדחה ליום 26.03.2023 לאור שינויים מהותיים במסמכי המכרז - הוספת פרק ב' למכרז; בהתחלה המכרז היה רק לאספקת שוברים ובמסגרת השינויים התווסף גם פרק לאספקת של משקפי שמש ממותגים תוצרת של מאוי גיים ובהתאם נערכו התאמות גם בטופס הצעת המחיר ובתנאי ההתקשרות. ביום ה-26.3.2023 נפתחה תיבת ההצעות, נמצא בה אומדן העירייה והצעות של 3 משתתפים: אופטיקנה, אופטיק סנטר (ורובל) ואופטיקה הלפרין. בבחינת ההצעות נמצאה אי התאמה בערבות המשתתף במכרז אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד מפנה את הוועדה לסעיף 6 לפנייה, על כל תתי סעיפיו בהם מפורטת באריכות חוות דעתנו משפטית שמתייחסת לערבות של המשתתף מס' 2 במכרז, "אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ", שהוגשה והן להלכה הפסוקה בנושא זה. הערבות הבנקאית אשר צירף המשתתף מס' 2 אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז - הערבות שהוגשה הינה בסך של 3,000 ₪ כאשר בהתאם לדרישות המכרז נדרשת ערבות בסך של 5,000 ₪, כך שמדובר בערבות שאינה תואמת את הוראות המכרז, הן את הוראות סעיף 6.2 לפרק ב', והן את הסכום שצוין בנספח 2 למכרז. בהתאם להלכה הפסוקה "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ההלכה הפסוקה קבעה, כי באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, כאשר בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אדמונית החורש עמד השופט מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע 4 מבחנים אשר עליהם עמדנו בחוות דעתנו. הפגם שנפל בערבות המשתתף מס' 2 במכרז אינו נכנס לארבעת המבחנים המצטברים שנקבעו בפסיקה ולכן בהתאם להלכה הפסוקה כולל הפסיקה שנדרשה באופן ספציפי בנושא ערבות - יש לפסול את ההצעה

שכן מדובר בפגם שיורד לשורשו של עניין הפוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, לכן ערבות המשתתף מס' 2 במכרז, "אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ", הינה פסולה כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. שאלות ?

מר מ. חיים לא.

מר ל. שפירא לא חוות הדעת מקובלת.

גב' ל. פחטר, רו"ח המשתתף מס' 3 במכרז, אופטיקה הלפרין, לא צרף להצעה קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז, מדובר בתנאי סף במכרז, רכישה של מסמכי המכרז. במסגרת השלמת המסמכים הוא הבהיר טלפונית שהוא לא רכש את מסמכי המכרז, וגם בדקנו את זה אצלנו במערכות ואכן לא ראינו רכישה ולכן גם ההצעה שלו פסולה.

מר מ. חיים אז איך הוא הגיש הצעה למכרז ללא רכישה של המסמכים ?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד חשוב להדגיש. כל מי שרוצה יכול לעיין, ללא עלות, במסמכי המכרז. בכל המכרזים של העירייה. המשתתפים במכרז ומציעים פוטנציאליים יכולים לקרוא את התנאים, תנאי הסף, לראות את המסמכים, להחליט אם רוצים לגשת או לא. אם הם רוצים לגשת למכרז, הם כמובן צריכים לרכוש את מסמכי המכרז ולצרף קבלה – זה קבוע בתנאי הסף שבסעיף 3.6 לפרק ב' למכרז.

גב' ל. פחטר, רו"ח זה נאמר גם במסגרת כנס ההבהרות, זה חלק מתנאי הסף, כתוב בצורה מאד ברורה בפרק ב' במסמכי המכרז וגם במודעה שמתפרסמת ולכן, מאחר שהמשתתף במכרז לא רכש את המכרז ומדובר בתנאי סף, אז לא ניתן בעצם לדון בהצעתו, כך שבעצם ההצעה היחידה שעומדת בתנאי הסף זה של אופטיקנה. אני אציין שאופטיקנה הגישו הצעה רק לפרק א', לא לפרק ב'.

מר מ. חיים מה זה פרק ב'?

גב' ל. פחטר, רו"ח פרק ב' זה היה משקפיים של מאווי גיים.

מר מ. חיים ומה זה אומר אם אין פרק ב'?

גב' ל. פחטר, רו"ח מאחר שהמשתתף היחיד שהגיש הצעה לפרק ב' במכרז, היה אופטיק סנטר והצעתו נפסלה בשל פגם בערבותו, נותרנו ללא הצעות לפרק ב' ולכן מתבקשת וועדה זו לבטל את פרק ב' למכרז והאגף יפנה למועצה בבקשה לאשר ניהול מו"מ.

מר מ. חיים עם כל ספק שימצאו לנכון?

גב' ל. פחטר, רו"ח נכון, ניהול מו"מ בתנאי המכרז נעשה עם כל ספק שיעמוד בתנאי הסף שנקבעו במכרז.

מר מ. חיים הבנתי. הם גם יכולים לפנות לספקים שאינם במכרז?

גב' ל. פחטר, רו"ח בהחלט. נחזור לפרק א' של המכרז, ההצעה התקינה היחידה שנותרה, היא של אופטיקנה כאשר אתם יכולים לראות בסעיף 10 לפנייה את העמידה בתנאי הסף של המכרז בחלוקה לפרקים ולכן מתבקשת וועדה זו לאשר את העמידה שלו בתנאי הסף. בסעיף 11 לפנייה מוצגות ההצעות המשוקללות לגבי

פרק א' למכרז – בפרק היו שני פריטים, הראשון שובר למשקפי שמש בשווי 500 ₪- 100 ₪. משתתפי המכרז נתבקשו לתת אחוז הנחה והם נתנו 25% כאשר אומדן העירייה היה 35%, ושובר למשקפי שמש בשווי 1500 ₪ - 501 ₪ וגם לגבי פריט זה המשתתף הציע 25% הנחה, כאשר אומדן העירייה היה 30% הנחה. כלומר במשוקלל הפער בין ההצעה לבין האומדן הוא פחות מ-10% ולכן מתבקשת וועדה זו לאשר גם את העמידה שלו בתנאי הסף וגם להכריז עליו כזוכה במכרז.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד לעניין הצעה יחידה מפנה לחוות דעתנו בסעיף 11 לפנייה. מבקשת לציין כי הגם שבהתאם לתקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1984, נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, בתי המשפט פסקו בצורה קבועה, פס"ד מנורה איזי אהרון – זה הפסק דין המוביל בנושא, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. השירות המשפטי, סבור כי במכרז זה, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה כגון קנוניה, תאום מחירים וכו' המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה וזאת בפרט לאור העובדה שקיימים מספר ספקים בארץ, ששלושה ניגשו למכרז ושניים נפסלו האחד עקב פגם בערבות והשני עקב אי רכישת מסמכי המכרז כך שנותרנו רק עם משתתף אחד, שמוכר לעירייה ושהצעתו סבירה יחסית לאומדן.

גב' ג. אברהם אופטיקנה בהחלט מוכר לנו, הוא עבד איתנו במכרז הקודם, והוא ספק מצוין.

מר ל. שפירא חוות הדעת מקובלת. אבקש לדעת מה הצעת המחיר של המשתתף הנוסף שהגיש הצעה לפרק א' של המכרז?

גב' א. נעים-אייל אופטיקה הלפרין הציעו הצעה זהה לזו של אופטיקנה לפריט מס' 1 ולפריט 2 הציע

הנחה של 30% לעומת ההצעה של אופטיקנה 25% הנחה.

מר ל. שפירא ההצעה שלו זולה יותר, לא בצורה משמעותית.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד הצעת המחיר שלו היא אינדיקציה נוספת לכך שהצעת המחיר של אופטיקנה ראויה, לא רק קרבתה לאומדן אלא גם קרבתה להצעה השנייה שנפסלה עקב אי רכישת מסמכי המכרז, כך שזהו הצדק נוסף לקבלת ההצעה היחידה בפרק א' של המכרז.

מר מ. חיים לגבי ביטול פרק ב' – האם הנושא חוזר לוועדה זו ?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד כן בהחלט. אני ארחיב בנושא. לאחר וככל שוועדה זו מחליטה על ביטול פרק ב', אגף רכש ולוגיסטיקה פונה למועצה לאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של הפרק. המו"מ מתנהל יחד עם האגף והחשבות ותוצאות המו"מ מובאות לאישור ועדת המכרזים. ועדת המכרזים מאשרת את הזוכים מכח הליך ניהול המו"מ וזאת, בתנאי המכרז.

מר מ. חיים הניהול מו"מ מפורסם ?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד לעיתים האגף פונה לספקים שהוא מכיר בתחום, לעיתים יש הודעה באתר האינטרנט העירוני, לעיתים יש פרסום בעיתונות על כך שהעירייה יוצאת במו"מ בתנאי המכרז. הכל תלוי במס' המציעים הפוטנציאליים המוכרזים לאגף בנושא זה או אחר.

גב' ג. אברהם נכון, אנחנו פונים לכל הספקים הפוטנציאליים ויחד עם החשבת אנחנו מנהלים מו"מ בתנאי המכרז, צריך לעמוד בכל תנאי המכרז ואת התוצאות אנחנו מביאים לוועדת המכרזים. זה תהליך מוסדר.
גב' ל. פחטר, רו"ח בהחלט. שאלות נוספות ?

מר ל. שפירא הפנייה מאושרת, אנחנו נכריז על אופטיקנה כזוכה בפרק א' ואנחנו נבקש שינהלו עם הזוכה בפרק א' מו"מ להוריד את מחיריו לפחות ב-5%. משה – דעתך ?
מר מ. חיים אני מסכים. פה אחד.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אנחנו רק נדגיש כי ההכרזה על זוכה לא מותנית בניהול מו"מ. וועדה זו מכריזה על אופטיקנה כזוכה בפרק א' של המכרז במחירי הצעתה. לאחר מכן ינוהל עימה מו"מ להפחתת מחירי הצעתה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 במכרז - אופטיקנה - האופטיסטור הראשון בע"מ כעומד בתנאי הסף לפרק א' של מכרז מסגרת פומבי מס' 260/2023 לאספקת שוברים למשקפי שמש.
2. מאשרים לפסול את הצעותיהם של המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 260/2023 לאספקת שוברים למשקפי שמש : משתתף מס' 2 במכרז - אופטיק סנטר (ורובל) בע"מ לפרק ב', בשל פגם מהותי בערבות ומשתתף מס' 3 במכרז - אופטיקה הלפרין בע"מ לפרק א' בשל אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
3. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 במכרז - אופטיקנה - האופטיסטור הראשון בע"מ, כזוכה בפרק א' למכרז מסגרת פומבי מס' 260/2023 לאספקת שוברים למשקפי שמש, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
4. מאשרים לבטל את פרק ב' למכרז מסגרת פומבי מס' 260/2023 לאספקת שוברים למשקפי שמש.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 699

מכרז מסגרת פומבי מס' 269/2023 לאספקת מתקני, מכשירי ומצרכי מזון מסוגים שונים

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 269/2023 לאספקת מתקני, מכשירי ומצרכי מזון מסוגים שונים, פורסם ביום 10.3.2023.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה- 20.4.2023.
3. תיבת המכרזים נפתחה ביום 20.4.2023, בראשות חברת ועדת המכרזים, סגנית רה"ע, גב' חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת של חברת קרביץ (1974) בע"מ.
4. להלן טבלת עמידת המשתתף במכרז בדרישות המכרז:

תנאים כלליים:

אישור תשלום עבור המכרז	כנס משותפים חתום	אישור רשם החברות	ניהול ספרים	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס במקור	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	
V	V	V	V	V	V	V	קרביץ (1974) בע"מ

3. **עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:**

תנאי הסף	קרביץ (1974) בע"מ
3.4 ניסיון מוכח באספקת מצרכי מזון מסוגים שונים (מהסוגים המפורטים בטבלת הצעת המחיר כולם ו/או חלקם) בהיקף מצטבר של 1,500,000 ₪ לפחות בכל אחת מהשנים 2020, 2021 ו- 2022, כאשר מתוך ההיקף הנ"ל, לפחות 400,000 ₪ בכל אחת מן השנים שנמנו לעיל סופקו ללקוח אחד, שלו 20 אתרי אספקה שונים לפחות.	V 3.1
3.5 המשתתף במכרז יהא בעל רישיון לניהול עסק למכירה ו/או שיווק ו/או לאחסנה של מצרכי מזון ומרכיביו ו/או חומרי מזון, למקום שממנו יינתנו השירותים מושא מכרז זה, בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג-2013, או כל פריט רלוונטי שקדם לצו זה ו/או כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות מושא המכרז.	V
3.6 המוצרים המוצעים ע"י המשתתף במכרז עומדים בכל דרישות האפיון הטכני המפורטות במפרט הטכני - נספח ב' לחוזה ובטופס הצעת המחיר.	V
3.7 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2020 "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	V

5. להלן ההצעה שהתקבלה אל מול אומדן העירייה:

הצעת המציע קרביץ (1974) בע"מ – אחוז הנחה ממחירון עירוני	אומדן העירייה	פער מהאומדן
5.5%	3%	2.6%

בנוסף, משתתף במכרז שהגיש הצעתו למכרז, רשאי להגיש הצעתו גם לפריטים הר"מ, אך אינו חייב, נקבע במסמכי המכרז כי מחירי פריטים אלו לא ישוקללו לצורך בחירת הזוכה.

מס"ד	תיאור הפריט	קרביץ (1974) בע"מ		פער ההצעה מהאומדן
		תוצרת והדגם המוצע	מחיר מוצע בש"ח, ליחידה לא כולל מע"מ (*)	
1	קומקום חשמלי 1.7 ליטר 2,200 ואט	גולד ליין	71	-111%
2	קומקום חשמלי נירוסטה ללא צבע 1.7 ליטר תוצרת מורפי ריצ'רדס 2,200 ואט	מורפי ריצ'רדס	192.6	12%
4	קומקום חשמלי פירמידת נירוסטה 1.7 ליטר תוצרת מורפי ריצ'רדס 2,200 ואט	מורפי ריצ'רדס	298.7	10%
5	מיקרוגל דיגיטאלי 25 ליטר (*) מינימום 900 ואט	גולד ליין	364	12%
6	מיקרוגל 23 ליטר, הפעלה דיגיטלית (*) מינימום 900 ואט	מורפי ריצ'רדס	469.3	32%
7	מיקרוגל מכני 25 ליטר (*) מינימום 900 ואט	גולד ליין	318.7	6%
8	טוסטר אובן 25 ליטר (*)	גרץ	340	40%
9	טוסטר אובן 34-35 ליטר (*)	גולד ליין	217.3	10%
10	טוסטר לחיצה 4 פרוסות (*)	גולד ליין	136	3%
11	טוסטר לחיצה 2 פרוסות (*)	גולד ליין	40	63%
12	טוסטר קופץ 2 פרוסות (*)	המילטון	58.7	11%
13	טוסטר קופץ 4 פרוסות (*)	גולד ליין	120.2	0%
14	פלטה (כיריים) חשמלי 2 ראשים מונח על שיש (*)	גולד ליין	126.7	26%

6. **הצעה יחידה** - הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, הרי שבהתאם להלכה הפסוקה חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים

ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

בענייננו, סבור השירות המשפטי כי לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה, והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה, ועל כן אין מניעה משפטית מקבלת ההצעה.

7. הוועדה מתבקשת:

7.1 להכריז על המשתתף במכרז קרביץ (1974) בע"מ כעומד בתנאי הסף של המכרז.

7.2 להכריז על המשתתף במכרז קרביץ (1974) בע"מ כזוכה במכרז פומבי מס' 269/2023 לאספקת מתקני, מכשירי ומוצרי מזון מסוגים שונים, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

8. אומדן עלות שנתי: כ- 2,500,000 ש"ח מתקציבי האגפים השונים.

דין

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה ה מס' 3 לגבי מכרז 269/2023 לאספקת מתקני ומוצרי מזון

שונים. המכרז פורסם ביום ה- 10.3.2023, כשהמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום - 20.4.2023.

באותו היום נפתחה תיבת ההצעות, נמצא בה אומדן העירייה והצעה אחת בלבד של קרביץ (1974) בע"מ.

בסעיף 4 לפנייה מפורטת בטבלה עמידתם בתנאי הסף, לאחר הליך השלמת המסמכים וניתן לראות שהם

עומדים בתנאי הסף של המכרז. לגבי הצעת המחיר – משתתפי המכרז נדרשו לתת אחוז הנחה או הסכמה

למחירון העירוני שפורסם במכרז לרשימה ארוכה מאוד של פריטים, אומדן העירייה עומד על 3% הנחה

והצעת המחיר שלהם עמדה על 5.5% הנחה. במכרז היו גם פריטים שהם היו רשאים להגיש הצעה ולא

חייבים, ופריטים אלה לא שוקללו בהצעה הזוכה, אלו הפריטים שבטבלה השנייה שבסעיף 5 לפנייה, אלו

פריטים שהעירייה רוכשת בכמויות לא גדולות. בסעיף 6 לפנייה יש חוות דעת משפטית לעניין הצעה יחידה

שממליצים כן לקבל את ההצעה. כאשר וועדה זו מתבקשת לאשר את העמידה שלהם בתנאי הסף של

המכרז ולהכריז עליהם כזוכים במכרז.

מר מ. חיים לאיפה הציוד הזה הולך?

גב' גלית אברהם הציוד הזה נועד לכל יחידות העירייה. למעשה זהו מכרז שהוא מכרז כיבודים, לאספקת

קפה, נס קפה, תה, זה סוג המכרז, מכרז מזון. קפה, נס קפה, עוגיות, כוסות חד פעמיות לשתייה חמה – זה

עיקר המכרז, הכיבודים, החלק השולי הוא הנושא של הטוסטר והמכשירים חשמל הקטנים. המכרז יוצא

בהתאם להחלטת הנהלת העירייה שיחידות העירייה יכולות לרכוש כיבודים מסוגים שונים.

מר ל. שפירא ומכשירי החשמל ?

גב' גלית אברהם הטוסטרים, מוצרי החשמל - זה חלק מאוד שולי במכרז. מתוך היקף המכרז שעומד על כ-

2,500,000 ש"ח, הטבלה השנייה שמפרטת מוצרי חשמל שונים מהווה כ- 10% בלבד, זה שולי מאוד. כאשר

ציוד זה, זה הקומקומים שמפוזרים במשרדי העירייה, חלק מהציוד מסופק לטיפות חלב, לגני ילדים,

לסוכות מצילים, לבתי ספר זה לא רק למשרדי העירייה.

מר מ. חיים אם בחדר מורים רוצים לשתות כוס קפה..

גב' גלית אברהם נכון, פונים אלינו

מר ל. שפירא אני רואה שיש קומקום החשמלי תוצרת גולד ליין ב-71 שיש קומקום חשמלי מנירוסטה, מצופה עם צבע של מרפי שעולה פי 3, 300 ש"ח - מה ההיגיון?

גב' גלית אברהם לפעמים הזול עולה יקר, לפעמים כדאי להביא מוצר איכותי שמחזיק מעמד לאורך תקופה, בטח מוצר שאתה משתמש בו באופן יומיומי ולא לקנות איזה מוצר פשוט שאחרי שבועיים שלוש פתאום מתקלקל ואז אתה משלם יותר.

מר ל. שפירא אני מוכן לקבל את הטענה הזו, אבל אפשר להחליף המוצר הזה כל כמה חודשים ועדיין זה יצא זול יותר, בפרט שהעירייה לא קונה מוצר ללא תו תקן. אפשר לקנות מספק קומקומים של 71 ש"ח במקום אחד ב-300 ש"ח?

גב' גלית אברהם רוב הפריטים בטבלה, במחירים סבירים. אתה למעשה ראית רק פריט אחד שהוא יקר יותר. רוב המחירים הם ברמת הסבירות. ונזכור שזה חוזה מסגרת ומכרז מסגרת ותמיד אפשר להוסיף פריט אחר במחיר זול יותר או לנהל מו"מ על מחירי פריט כזה או אחר.

גב' ל. פחטר, רו"ח זה גם אספקה והובלה וערבות וביטוח וכמו שאמרנו, הנושא הזה של מתקני מזון, זה שולי **גב' גלית אברהם** כן nice to have

גב' ל. פחטר, רו"ח סביר להניח שאם העירייה תצא במכרז נפרד למוצרים האלו, המשתתפים יעשו חשבון שהם צריכים לבוא רק למוצרים האלו, וזה יהיה בעלויות שונות. במכרז הזה, הם ממילא מבצעים משלוחים של מזון באופן שוטף כך שהם מצרפים לפעמים איזה קומקום או טוסטר, זה על הדרך.

מר מ. חיים זה מוצר נלווה

גב' ל. פחטר, רו"ח בדיוק. מוצר נלווה שהוא שולי להתקשרות העיקרית, אבל יש להם גם אותו. ואנחנו נהנים מכך.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד כמה שאלות קצרות על הצעה יחידה, בכנס משתתפים היו עוד חברות מלבד קרביץ?
גב' גלית אברהם כן, בכנס המשתתפים היו מספר ספקים שהשתתפו כמו שופרסל, ויקטורי ועוד פשוט שיטת ההפעלה הזו לא מתאימה לחברות האלה וככל הנראה, לכן הם לא הגישו הצעה. אנחנו קיבלנו המלצה חמה מעיריית ירושלים שעובדים עם קרביץ בנושא זה. אנחנו גם עובדים עם קרביץ בתחומים אחרים, ואנחנו מרוצים ממנו. הוא גם היה הספק מכח המכרז שקדם למכרז שאנו דנים בו כעת.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד לאור כל המפורט בסעיף 6 לפנייה בנושא הצעה יחידה ולאור ההלכה הפסוקה ונימוקי האגף שנשמעו כרגע, כמו גם הפער הקטן מהאומדן ניתן לקבל את ההצעה היחידה שהוגשה במכרז דנן.

מר ל. שפירא מבחינתי מאושר, משה – נאשר פה אחד ?

מר מ. חיים אכן כן. מאשר.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז - קרביץ (1974) בע"מ כעומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 269/2023 לאספקת מתקני, מכשירי ומוצרי מזון מסוגים שונים.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז - קרביץ (1974) בע"מ זוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 269/2023 לאספקת מתקני, מכשירי ומוצרי מזון מסוגים שונים, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 700

מכרז מסגרת פומבי מס' 232/2022 לאספקת רכב דחס רוטורי אחוד

פניית האגף:

4. ועדת מכרזים (כ"י) בישיבתה מס' 116 מיום 28.03.2023 החלטה 688, שהעתקה מצ"ב לפניה זו, אישרה עמידה בתנאי סף ופתיחת ההצעה הכלכלית של המשתתף מס' 1 במכרז - "רגא לסביבה בע"מ" שעמד בתנאי הסף של המכרז, וכן אישרה לפסול את הצעת המשתתף מספר 2 במכרז - "קבוצת אלון בע"מ" עקב אי הצגת המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
5. ביום 30.04.2023 נפתחה תיבת המכרזים בראשות חבר הוועדה, מר אלחנן זבולון, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה והצעתו הכלכלית של המשתתף מס' 1 - "רגא לסביבה בע"מ". הצעתו הכלכלית של המשתתף מספר 2 במכרז - "קבוצת אלון בע"מ" הושארה בתיבת המכרזים.
6. להלן תפורט ההצעה הכלכלית של המשתתף מס' 1 במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס"ד	תיאור פריט	משתתף מס' 1 - "רגא לסביבה בע"מ" מחיר מוצע ליחידה באירו או לירה שטרלינג או דולר ארה"ב או שקל חדש לא כולל מע"מ	המרה למטבע ₪ לפי שער יורו 3.7401 (נכון למועד הגשת ההצעות 27.12.22)	אומדן העירייה מחיר ליחידה בש"ח לא כולל מע"מ	פער מהאומדן באחוזים
1	שילדה במשקל 26 טון "פושר" + מכונת דחס רוטורי בנפח של 20 מ"ק כולל מערכת הרמת מכלים בנפחים של 140 ועד 1100 ליטר	341,317 אירו	1,276,560 ₪	980,000 ₪	30%
2	שילדה במשקל 26 טון "פושר" כולל מנוף + מכונת דחס רוטורי לפינוי מכלים טמוני קרקע בנפח של 16 מ"ק	407,000 אירו	1,522,221 ₪	1,250,000 ₪	22%
3	שילדה במשקל כולל של 32 טון "טרידס" תצורת הנעה 8X2 או 8X4 היגוי אחורי + מכונת דחס רוטורי בנפח של 24 מ"ק כולל מערכת הרמת מכלים בנפחים של 140 ועד 1100 ליטר	388,831 אירו	1,454,267 ₪	1,080,000 ₪	35%
4	שילדה במשקל כולל של 32 טון "טרידס" תצורת הנעה 8X2 או 8X4 היגוי אחורי כולל מנוף + מכונת דחס רוטורי לפינוי מכלים טמוני קרקע בנפח של 17 מ"ק	464,844 אירו	1,738,563 ₪	1,015,000 ₪	71%

מס"ד	תיאור פריט	משתתף מס' 1 – "רגא לסביבה בע"מ" מחיר מוצע ליחידה באירו או לירה שטרלינג או דולר ארה"ב או שקל חדש לא כולל מע"מ	המרה למטבע ₪ לפי שער יורו 3.7401 (נכון למועד הגשת ההצעות 27.12.22)	אומדן העירייה מחיר ליחידה בש"ח לא כולל מע"מ	פער מהאומדן באחוזים
5	שלדה ומכונת דחס רוטורי מונעת סוללות חשמל במשקל כולל של 12 טון.	לא התקבלה הצעה		1,876,000 ש"ח	לא התקבלה הצעה
6	שלדה ומכונת דחס רוטורי מונעת מימן במשקל כולל של 26 טון "פוישר	1,650,000 אירו	₪ 6,171,165	₪ 3,100,000	99%

נוכח הפערים בין אומדן העירייה לפריטים 4 ו-6 בטופס הצעת המחיר - מבקש האגף לפסול פריטים אלה.

7. הצעה יחידה - הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרתה חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקונוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – **משרד הבינוי והשיכון**; עע"מ 8610/03 **אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר**; עת"מ 1274/05 **אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים**; ה"פ (י-ם) 462/97 **רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים**.

בענייננו, סבור השירות המשפטי כי לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה והמפורטים לעיל, ומשכך ניתן להמליץ על ההצעה היחידה כזוכה במכרז וזאת, הן לאור העובדה שנכחו בכנס המשתתפים במכרז 2 חברות שונות, נשאלו שאלות הבהרה והעירייה נעתרה לחלקן, והן לאור הנמסר מאגף רכש, למיטב ידיעתו, שתי החברות שמתמחות בדחס רוטורי השתתפו במכרז ועדיין נותרנו עם הצעה יחידה.

8. נציין, כי במסמכי המכרז (קובץ הבהרות מספר 2 מיום 07.11.2023) נקבע שבחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים הבאים: **מחיר ההצעה המשוקלל – משקל 30%, איכות ההצעה המשוקללת – משקל 70%**. בדיון שנערך בפני וועדה זו בישיבתה מיום 28.03.2023, החלטה 688 הנ"ל, הוצגו הפרמטרים לעניין ניקוד האיכות וכן המסמכים שהוצגו על ידי המשתתף במכרז שעמד בתנאי הסף של המכרז לעניין ניקוד האיכות. כפי שצוין בפני הוועדה גם במהלך הדיון שנערך, נוכח העובדה שנותרנו עם הצעה יחידה שעמדה בתנאי הסף של המכרז, הרי שאין כל צורך בשקלול האיכות במכרז זה, שכן לא נקבע ציון איכות מינימלי במכרז.

9. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז, "רגא לסביבה בע"מ", כזוכה במכרז וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו לגבי פריטים 1, 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר של מכרז מסגרת פומבי מספר 232/2022 לאספקת רכב דחס רוטורי אחוד.
כן מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז ביחס לפריטים 4, 5 ו-6 בטופס הצעת המחיר של מכרז מסגרת פומבי מספר 232/2022 לאספקת רכב דחס רוטורי אחוד. האגף ישקול את צעדיו ביחס לפריטים אלה וייתכן כי יפנה למועצה לקבלת אישורה לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז 232/2022, לאספקת רכב דחס רוטורי אחוד. זה מכרז שהוא דו שלבי, איכות ומחיר. עכשיו אנחנו בשלב של המחיר ונזכיר, שוועדה זו בישיבתה מיום 28.03.2023 החלטה 688, שהעתקה מונח בפניכם, אישרה עמידה בתנאי סף ופתיחת ההצעה הכלכלית של המשתתף מס' 1 במכרז - "רגא לסביבה בע"מ" שעמד בתנאי הסף של המכרז, וכן אישרה לפסול את הצעת המשתתף מספר 2 במכרז - "קבוצת אלון בע"מ" עקב בחירתו שלא להשלים את המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז. ביום ה- 30.04.2023 נפתחה תיבת המכרזים והוצאו ממנה אומדן העירייה וההצעה של רגא לסביבה בע"מ, כשההצעה של קבוצת אלון נשארה בתיבת המכרזים. טופס הצעת המחיר ציין 6 פריטים שונים, כשמשתתפי המכרז היו יכולים להגיש הצעה לפריט אחד או יותר, לפי בחירתם ורצונם. בהתאם, תנאי המכרז קבעו כי יהיה זוכה לפריט. את הצעת המחיר אפשר היה להציע או באירו או בלירה סטרלינג או בדולר ארצות הברית או בשקל חדש. כשבמקום שבו הוגשה הצעה במט"ח, אז התרגום היה לפי שער החליפין הידוע במועד האחרון להגשת ההצעות.

מר מ. חיים פגז.

גב' ל. פחטר, רו"ח בסעיף 3 לפנייה ניתן לראות את ההצעה אל מול אומדן העירייה. בטבלה מוצגת בפניכם בעמודה הראשונה את הצעת המחיר של המשתתף במכרז בשער המטבע שנבחר על ידו, את הסכום בש"ח של הצעתו נכון למועד האחרון להגשת ההצעות, את אומדן העירייה ואת הפער מהאומדן.

מר ל. שפירא רגע, אז מה מחייב? האירו או השקל?

גב' ל. פחטר, רו"ח לצורך השוואת ההצעות אל מול האומדן, ובפרט במכרזים בהם מתקבלות מספר הצעות, ויש צורך להשוות ביניהן, כדי לייצר בסיס השוואה שווה, אנחנו מתרגמים את הכול לשקל, לפי השער הידוע, במועד האחרון להגשת ההצעות, הוראה זו גם נכתבה במסמכי המכרז. אחרי ההכרזה על זוכה, במסגרת החוזה אז אנחנו כבר מסתכלים על המחיר שהוא הציע במטבע שהוא נקב בו, במקרה הזה, באירו, ששער החליפין שיתקבע לצורך ביצוע תשלום, זה שער המטבע שיהיה במועד הגעת הטובין למכס.

מר ל. שפירא איזה שער מקבלים? השער שבמועד שהם הגישו או השער באירו או בדולר? מה קובע ?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד למתי? למועד אספקת הסחורה ?

מר ל. שפירא לא. לעכשיו, בוא נסתכל על פריט אחד, 341,000 אירו או 1.200 מלש"ח.

גב' ל. פחטר, רו"ח כשאנחנו מכרזים על ההצעה הזוכה במכרז, הצעת המחיר שלו היא באירו. המחיר של הפריט הזה יופיע במערכות באירו, והתשלום, אופן מנגנון התשלום, אנחנו לא משלמים באירו. אנחנו משלמים בסוף בשקל. אנחנו נמיר אותו לפי שער החליפין, לפי מה שקבענו במסמכי המכרז קבענו את זה במועד השחרור מהמכס.

- מר ל. שפירא** הבנתי.
- מר מ. חיים** במועד השחרור מהמכס, זה העסקה.
- מר ל. שפירא** אז המחיר קפץ מהותית נכון להיום.
- גב' ל. פחטר, רו"ח** נכון. אבל אלו תנאי המכרז.
- מר ל. שפירא** אז מה קורה אם מישהו היה מגיש בשקלים ומישהו באירו?
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** היינו מכרזים על הזוכה לפי הוראות המכרז – מחיר בש"ח במועד האחרון להגשת ההצעות.
- גב' ל. פחטר, רו"ח** הסיבה שהעירייה מאפשרת במכרזים מהסוג הזה, שמתבססים על ייבוא, להציע מחיר באירו, זה כי יש פה מוצר שהייצור שלו הוא בחו"ל, במקרה הזה בגרמניה. כשאנחנו רוצים לקבל הצעות, צריך לחשוב גם הייבואנים שמציעים את ההצעה וצריך להבין מה החשיפות שלהם, גם המטבעיות. האפשרות להציע הצעת מחיר במט"ח לא מופיעה בכל מכרזי העירייה, אנחנו מאפשרים להגיש הצעת מחיר במט"ח רק במקומות שזה רלוונטי. לדוגמה במכרז הקודם של אספקת מצרכי מזון – זה לא רלוונטי. אבל במקום כזה, שאנחנו יודעים שיש לנו כאלה שארץ הייצור שלהם היא בחו"ל, אז אין לנו ברירה, אלא לאפשר להם להגיש גם במט"ח, כדי לנטרל, את השפעת הסיכון המטבעי.
- מר מ. חיים** לא יהיה שינוי דרסטי, בוא נאמר ככה.
- גב' ג. אברהם** השינוי יכול להיות דרסטי וכבר היו מקרים בעבר. יש לנו מכרז אחר שהגישו בו בשקלים והאירו עלה משמעותית, והמחיר נשאר בש"ח והספק סירב לספוג את העלייה, זה גרם לו להפסד משמעותי ביותר. צריך להבין שזאת הייתה בקשה שבאה מהמשתתפים במכרז בשלב השאלות והתשובות. זה לא המכרז הראשון שהנושא הזה עלה בו והתאמנו את ההוראות לשוק הזה של הייבוא.
- מר ל. שפירא** לדעתי זה עלול לעוות את התוצאה. בוא ניקח את פריט מספר אחד, את השלדה והמרכב האחד, סתם כדוגמה. בוא נניח שבכל עמודה יש הצעה של מציע אחר, אוקי? מציע אחד הציע 341,000 אירו, שבמועד האחרון להגשת ההצעות זה 1.276 מיליון, אוקי? ומציע אחר נתן לנו 1.300 מיליון באותה נקודת זמן. מי הזוכה?
- גב' ל. פחטר, רו"ח** הזוכה הוא הזול מביניהם, ה-1.276.
- מר ל. שפירא** אבל היום הוא יקר מביניהם.
- גב' ג. אברהם** בדרי"כ, ברכב לא נותנים הצעה בשקל. בדרך כלל הם נותנים את ההצעה במטבע שהם רוכשים, של ארץ הייצור של הרכב שלהם, כי אז הם מקטינים את החשיפה של שער המטבע. אם המועד האחרון להגשת ההצעות היה עכשיו, אז היינו מתייחסים לשער המטבע ביום הגשת ההצעה, והזול ביניהם היה זוכה.
- מר ל. שפירא** אבל היום במועד הדיון, הוא יקר מבין שניהם.

מר מ. בן דוד נכון, אבל המועד הידוע להם ושאליו הם יכולים להתייחס זה רק המועד האחרון להגשת הצעות. הם לא יודעים מתי ייערך הדיון בוועדה או מתי תחליט העירייה לרכוש רכב דחס רוטורי והמכרז הוא לכמה שנים.

גב' ל. פחטר, רו"ח נכון.

מר ל. שפירא אז אין שום משמעות שאחד נותן לי מחיר בשקל, שהוא הרבה יותר זול מבחינתי היום?

מר מ. בן דוד לא. זה המועד שהם הגישו את ההצעה ורק לפי זה אפשר לשקלל את ההצעה ולהכריז על זוכים.

מר ל. שפירא למה?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד כי יש מועד אחרון להגשת הצעות וזה המועד הקובע. לדוגמה כולם מציעים את המחיר כאן, במועד האחרון להגשת הצעות ולדוגמה ניקח את ה- 01.01.

מר ל. שפירא אוקי.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד יחסית למועד הזה, אני משווה את כל ההצעות: אחת בדולר, אחת באירו, אחת בפאונד, כל אחד במטבע שהוא בחר.

מר ל. שפירא במועד הזה מישוהו הציע אחד דולר, שע"פ בנק ישראל זה מתורגם לארבעה שקלים. השני הציע סכום רק בשקלים, שאומר 4.20. אז לשיטתכם, הארבע הוא הזוכה?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד כן. המחיר הזול ביותר בש"ח, במועד האחרון להגשת הצעות, הוא הזוכה.

מר ל. שפירא יופי. עכשיו אנחנו הגענו לוועדה. בינתיים עבר זמן, X חודשים, היום האחד דולר שווה כבר ארבע וחצי שקלים, אבל ה- 4.2 עדיין נשאר 4.2.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נכון. אבל עיקרון העל בדיני מכרזים זה עקרון השוויון. בחינת הצעות למכרז הן בדבר העמידה בתנאי הסף והן לגבי הצעות המחיר נעשית לעולם במועד האחרון להגשת הצעות.

מר ל. שפירא אז אם שוויון, אולי היינו צריכים לקבוע שכולם יגישו באותו מטבע. לדעתי, ייתכן שהאפשרות שניתנה למשתתפי המכרז להגיש במספר מטבעות שונים זו תקלה.

גב' ל. פחטר, רו"ח ליאור, לדעתי זו לא תקלה ואסביר, אם העירייה לא הייתה מאפשרת להם להציע הצעות באירו או בדולר, או שלא היינו מקבלים פה הצעות בכלל, כי היבואנים לא היו מוכנים לשאת בחשיפה.

מר ל. שפירא אז תבקשו מכולם להציע באירו.

גב' ל. פחטר, רו"ח אבל יש יצרן אחד שהוא מאנגליה ויש יצרן אחד שהוא מאירופה, ואחד יכול להיות מארה"ב.

מר מ. חיים יש היגיון בדברים שליאור אומר, משום שאם בן אדם מציע הצעה בשקלים, אנחנו מגיעים לתאריך האספקה, המחיר באירו יכול להגיע למחיר מאוד גבוה, והמחיר בשקלים נשאר אותו דבר. ואז שאתה בא

לבדוק את זה, אתה רואה בעצם שההוא יותר זול, ההוא יותר יקר, זה לא משנה כרגע. אז אולי כדאי לחייב את כל המשתתפים להציע במטבע אחד, כמו שליאור הציע.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד במקרה כזה, מרבית הסיכויים לאור ניסיון העבר הוא שלא תתקבלנה כל הצעות במכרז, כי אף ספק לא יהיה מוכן לספוג הפסדים עבור העירייה.

גב' ל. פחטר, רו"ח וגם אם אתה לא תיתן להם הצמדה לשער המטבע של היצרן, הם יעמיסו על העירייה, על מחירי ההצעה, את כל הסיכון ואת כל העלויות שהם צופים כבר היום.

מר מ. חיים הא, מההתחלה, מראש.

גב' ל. פחטר, רו"ח ברור. וצריך לזכור שזה שוק בלי הרבה משתתפים.

מר ל. שפירא טוב.

מר מ. חיים דווקא אולי בגלל שיש שם שקלים אז זה מאזן אותם.

מר ל. שפירא טוב.

מר מ. חיים בסדר.

גב' ג. אברהם כרגע הם מודעים לתנאי ההצמדה, זה ידוע להם מראש, הם גם מנוסים ויודעים בדיוק איך זה עובד בשוק הזה.

מר מ. חיים ברור, הם כבר יודעים.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אני רוצה לציין שההוראות שמופיעות במכרז בנושא של הצעת מחיר במטבעות שונים של ארץ הייבוא, וכן בנושא ההצמדה של שער המטבע של ארץ, היא גם בהתאם למכרזים של המדינה ושל החשב הכללי, זה גם מה שקובע החשב הכללי במכרזים שלו. זו לא המצאה של עיריית תל אביב יפו, ככה פועל שוק הייבוא, וגם שוק הרכבים בארץ.

גב' ל. פחטר, רו"ח אז בהצעת המחיר שנתקבלה ישנם את פריטים 1-3 בטופס הצעת המחיר, ואתם רואים את הצעת המחיר שלו אל מול האומדן. ההצעות שלו היו גבוהות פה מהאומדן, אבל בפער שהוא מבחינת היחידה פער שהוא סביר. ולכן מבקשים בפריטים אלה, 1-3, להכריז עליו כזוכה. לאחר מכן, ינהלו איתו משא ומתן על המחיר בהתאם לקבוע בתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1984. לגבי פריטים 4, 5 ו-6 בטופס הצעת המחיר: לפריט 5 לא הוגשה בכלל הצעה. לכן מתבקשת הוועדה לפסול את הפריט וככל הנראה, האגף יפנה כנראה למועצה בבקשה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף לגבי פריט מס' 5 בטופס הצעת המחיר. לגבי פריט 4 ופריט 6, בשני הפריטים האלו התקבלה הצעת המחיר שהייתה גבוהה משמעותית מהאומדן. בפריט 4 הצעת המחיר הייתה בפער של 71% מעל האומדן ובפריט 6 הצעת המחיר שהתקבלה הייתה בפער של כמעט 100% מעל האומדן. לכן, לגבי פריטים אלו, אני

אזכיר שאי אפשר לנהל משא ומתן לפני הכרזה על זוכה, ולכן לגבי שני הפריטים האלו גם כאן, האגף מבקש לפסול את ההצעה לפריטים אלה ולא להכריז כאן על זוכה. גם כאן יפנו למועצה לאישור ניהול משא ומתן.

מר מ. חיים יש בניהול משא ומתן כזה, יש איזה הגבלה על האומדן? מתנהל משא ומתן פתוח, לפי תחושות? אין איזה מינימום שנקבע באחוזים? אין דבר כזה?

גב' ל. פחטר, רו"ח בניהול משא ומתן יש יותר אפשרות באמת לשוחח עם ספק זה או אחר ולהבין מאיפה נובעים הפערים, אם הם סבירים או לא, אבל אין איזשהו מינימום, שקבוע בחוק.

מר מ. חיים טוב.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד הכלל העיקרי שניהול משא ומתן הוא שהמשא והמתן צריך להיות בתנאי המכרז. אסור לרשות לסטות מהתנאים של המכרז. הרשות צריכה לבדוק את העמידה של המציעים הפוטנציאליים בתנאי הסף, ולוודא שהיא מנהלת משא ומתן רק עם מי שעומד בתנאי הסף של המכרז כאשר תנאי ההתקשרות במסגרת הליך ניהול המו"מ הם אותם תנאי התקשרות שמופיעים בחוזה שצורף כנספח למכרז, אבל אין שום הגבלה לעניין המחיר. דבר נוסף שהייתי כן רוצה להתייחס אליו, זה הנושא של הצעה יחידה. אני מפנה אתכם לסעיף 4 בפנייה, במכרז דן נותרנו עם הצעה יחידה, לאור העובדה שקבוצת אלון בחרה שלא להגיש את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתה בתנאי הסף. לאור העובדה שבכנס נכחו שתי חברות שונות, נשאלו שאלות הבהרה, העירייה נעתרה לחלקם. ולאור הנמסר מאגף הרכש שלמיטב הבנתו, שתי החברות היחידות שמתמחות בדחס רוטורי בארץ השתתפו במכרז ועדיין נותרנו עם הצעה יחידה, ולכן מן הראוי כן לאשר אותה.

מר ל. שפירא בסדר, אני מאשר.

גב' ל. פחטר, רו"ח משה מאשר?

מר מ. חיים כן, מאשר.

מר ל. שפירא בסדר גמור, הפנייה מאושרת פה אחד.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז, "רגא לסביבה בע"מ", כזוכה במכרז מסגרת פומבי מספר 232/2022 לאספקת רכב דחס רוטורי אחד וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו לגבי פריטים 1, 2 ו-3 בטופס הצעת המחיר של מכרז זה, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
2. מאשרים לבטל את פריט 5 בטופס הצעת המחיר של מכרז מסגרת פומבי מספר 232/2022 לאספקת רכב דחס רוטורי אחד עקב אי הגשת הצעות לפריט זה.
3. מאשרים לבטל את פריטים 4 ו-6 בטופס הצעת המחיר של מכרז מסגרת פומבי מספר 232/2022 לאספקת רכב דחס רוטורי אחד נוכח הפער בין ההצעות שהתקבלו לאומדן העירייה (71%-ו-99%, בהתאמה).
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 701

יוזמות ספורט בעיר ת"א יפו במימון משרד התרבות והספורט

פניית האגף:

רשות הספורט העירונית כגוף האחראי לקידום הספורט בעיר תל אביב יפו מבצע לאורך השנה, באמצעות עמותות הספורט התל אביביות, מיזמים לקידום הספורט בעיר תל אביב יפו. עמותות הספורט הינן עמותות מלכ"ריות הזכאיות לתמיכה עירונית על פי עמידה בתבחינים העירוניים לתמיכה כספית. פעילות העמותות השונות מפקחת ומבוקרת לאורך השנה ע"י רשות הספורט.

המיזמים השונים מתוקצבים במסגרת סל הספורט הממלכתי באמצעות משרד התרבות והספורט במהלך השנה. החלוקה הפנימית מבוצעת על ידי רשות הספורט העירונית (מצ"ב מכתב מראש מנהל הספורט בנושא) והצפי הוא, כי עד סוף השנה יועברו באמצעות תקציבי סל הספורט סכומי כסף נוספים.

במסגרת היוזמות, אנו מקדמים באמצעות עמותות הספורט העירוניות, את הספורט בעיר בענפים השונים תוך חלוקה בין האגודות השונות לפי אזורי פעילותן. היקפי ההתקשרות עם העמותות נקבע על פי היקפי הפעילות ועל פי הקצאת המשאבים המתקבל ממשרד התרבות והספורט.

מבקשים לאשר את העמותות המפורטות מטה כספק יחיד עד סוף שנת 2023, כשגובה ההתקשרות המצטבר עם כל אחת מהעמותות מוערך שיעלה על הסכום הפטור ממכרז, 153,900 ₪ (כל העמותות הינן מלכריות).

האמור לעיל מותנה באישור תקציב משרד התרבות והספורט.

סעיף תקציב : 829110881

מצורפת רשימת האגודות .

סד'	העמותה	ענף	מס' עמותה
1	מכבי ת"א מועדון לענפי ספורט	רב ענפי	580334738
2	אס"א ת"א	רב ענפי	580016715

העמותות הנ"ל הינן העמותות הרב ענפיות הגדולות בעיר תל אביב יפו היחידות בהיקף זה בעיר שפועלות ונתמכות ע"י העיריה.

שתי עמותות אלו הינן העמותות היחידות הפועלות בעיר תל אביב יפו בהיקפים הנרחבים שצויינו לעיל. היקפי הפעילות של כלל עמותות הספורט העירוניות מבוקרות ומפוקחות ע"י רשות הספורט העירונית במסגרת מבחני התמיכה.

מועדון לענפי ספורט מכבי ת"א הינו מועדון המונה 18 מחלקות ענפי ספורט

אס"א ת"א הינו מועדון המונה 11 מחלקות ענפי ספורט .

יש לציין כי עבור יתר עמותות הספורט הנתמכות הוגשה בקשה לוועדת התקשרות עליונה (היקפי התקשרות

צפויים על לגובה 153,900 ₪)

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של רשות הספורט, מנהל קהילה לאישור ספק יחיד. רשות הספורט היא הגוף

האחראי לקידום ספורט בעיר, היא מבצעת לאורך השנה באמצעות עמותות ספורט העירוניות מיזמים

לקידום ספורט בעיר תל אביב יפו. אנחנו מדברים פה על העמותות שמפוקחות ומבוקרות לאורך השנה על

ידי רשות הספורט. המיזמים מתוקצבים במסגרת סל הספורט הממלכתי באמצעות משרד התרבות

והספורט במהלך השנה, כשהיחידה, רשות הספורט, הם בעצם אלה שעושים את החלוקה הפנימית של

התקציבים שהם מקבלים. יש כאן שתי עמותות שעבורן הצפי הוא שהיקף ההתקשרות איתם עבור אותם

מיזמי ספורט יעלה על הסכום הפטור ממכרז בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1984, שכיום

עומד על סך של 153,900 ש"ח. אז בעצם יש לנו שתי עמותות, אחת זה מכבי תל אביב, מועדון לענפי ספורט,

והשני זה אס"א תל אביב, שהם בעצם רב ענפיים. אני אציין במאמר מוסגר, שיש עוד עמותות ספורט

נוספות, בעצם כל עמותות הספורט שפועלות בעיר, אבל ההיקפים שלהן יותר קטנים ולכן הם מאושרים

בוועדת התקשרויות עליונה.

מר ל. שפירא הם כבר אושרו ע"י התקשרויות עליונה ?

גב' ל. פחטר, רו"ח כן, יתר העמותות כבר אושרו בוועדת התקשרויות עליונה האחרונה וכאן אנחנו מביאים

רק את אותן שתי עמותות שהיקף שלהן

מר מ. חיים גדול יותר.

גב' ל. פחטר, רו"ח נכון, שההיקף שלהם גם הוא גבוה יותר מההיקף שפטור ממכרז.

מר א. בלום אני אשלים, העמותות הן שתי העמותות רב ענפיות הגדולות בעיר, בעצם במדינה. ההתקשרות

איתם בהתחלה אושרה ע"י ועדת התקשרות עליונה וזאת עד לסך של 153,900 שקלים. הצפי שאנחנו נעבור

את הסכום הזה במהלך השנה, לא כרגע. ההתקשרות איתם היא פר פעולה. כך לדוגמה בלבד, מכבי תל

אביב, מועדון ענפי ספורט, מקדם את הגידו בצפון העיר לילדות ובדוגמה שלנו, אנחנו עושים איתם פרויקט

משותף, אנחנו רוצים להעביר להם סכום כסף ממשרד התרבות, אך אנחנו לא נוכל להעביר זאת מעצם

העובדה שוועדת ההתקשרות עליונה אישרה לנו עד סכום מסוים. לכן אנחנו באים לוועדת מכרזים, כדי

לאפשר לקבל סכומים ממשרד הספורט ולהעביר לעמותות, כדי לאפשר לנו פוטנציאלית להתקשר עם אותן

עמותות בסכום גבוה יותר.

מר מ. חיים יותר גבוה. נכון.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד האם אלו שתי העמותות היחידות שאתה מכיר שהן רב ענפיות ופועלות בתחום של העיר תל אביב יפו?

מר א. בלום כן. אני גם אוסיף ואומר שהגענו למגבלה הזאת בגלל שעיקר הכסף הוא דרך סל הספורט, שזה המדינה. המדינה החליטה לתקצב מועדונים רב ענפיים לא רק בתל אביב, במדינה באופן כללי, והעבירה לנו בתחילת השנה סכום כסף גדול שהיינו צריכים להעביר אותו לאותן עמותות ובעצם סגרנו את הברז לעבוד איתם בשוטף על עוד דברים, חוץ מהתשלום הזה שכבר קיבלנו.

מר מ. חיים האם יש בין שתי העמותות חלוקה כלשהי ?

גב' ל. פחטר, רו"ח הבקשה פה היא להכריז על ספק יחיד.

מר א. בלום כמו שאמרנו, יש עוד עמותות בעיר, אבל לא רב ענפיות ולא בהיקפים האלו – אלה שתי העמותות הרב ענפיות היחידות שפועלות בעיר ומכאן הבקשה. העמותות האחרות לא פועלות בהיקפים האלה.

מר מ. חיים להן יש להם את היכולת להפעיל את כל המערך הזה.

מר א. בלום כן. יש ביניהן חלוקה לא כתובה, הכדוריד, לדוגמא, יש גם במכבי וגם באס"א. אז, כדוריד של מכבי מתרכז ביפו, כדוריד של אס"א מתרכז בדרום. בצפון יש גם איזושהי חלוקה, למרות שאס"א עובד באוניברסיטה, אבל יש לו עוד כמה מוקדים. מכבי לא ידרכו להם על האצבעות, לא ייכנסו למוקדים שלהם.

מר מ. חיים מה הסכום המבוקש?

גב' ל. פחטר, רו"ח אנחנו כרגע מבקשים לאשר אותם כספק יחיד. מבחינת ההיקפים, אנחנו תלויים בסכום שיועבר בפועל ע"י משרד התרבות והספורט.

מר א. בלום אני רוצה שפוטנציאלית תהיה לי אפשרות להתקשר איתם בסכום שלא יגביל אותי שלא כל דבר אצטרך להביא לאישור וועדה.

גב' ל. פחטר, רו"ח אז חברי הוועדה קודם כל, האם הוועדה מאשרת אותם כספק יחיד ולאילו תקופה. בקשת האגף כרגע הינה לשלוש שנים. חברי הוועדה – הבקשה והתקופה מקובלות?

מר ל. שפירא כן.

מר מ. חיים כן.

גב' ל. פחטר, רו"ח מבחינת ההיקף של כל אחת מהעמותות, בעיקרון אפשר לבוא לוועדת התקשרות עליונה, אבל גם וועדה זו יכולה לאשר לכם את ההיקף עם כל אחד מהם לשנה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אלון, למיטב הבנתי המדובר בכספים שהעירייה מקבלת ממשרד הפנים שמשוייכים עבור עמותה מסוימת לפעילות מסוימת עוד כשהמשרד מאשר אותה?

מר א. בלום נכון, כשרוב הכספים הם כספים שמתקבלים ממשרדי הממשלה מתקבלים בדרך כלל בסוף השנה. אני אגיד למה זה חשוב. כי בסוף שנת 2021, רצו לתת לנו קרוב לחצי מיליון שקל ולא לקחנו, כי לא היתה התקשרות וחבל, לכן עכשיו אני רוצה לנהל את זה נכון ולהיות מוכן בזמן כי אני צופה שייתנו לעירייה עוד כסף.

גב' ל. פחטר, רו"ח אני מציעה שמבחינת היקף ההתקשרות נאשר זאת בהתאם לתקציב שיתקבל, בכל שנה. **גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** אפשר לעשות עד לסך של X שקל לכל עמותה או עד לסכום שיתקבל מהמשרד הממשלתי, לפי הגבוה מבין השניים.

מר א. בלום כן.

גב' נ. זכאי זה בנוסף למימון עירוני?

מר א. בלום כן. אנחנו מתייחסים לכספים שמתקבלים מהמדינה. שימו לב גם לנוסח הפנייה, זו פנייה לאישור יוזמות ספורט במשרד התרבות והספורט. מה שמגיע מהמשרד, יועבר לעמותות הרב ענפיות.

גב' ל. פחטר, רו"ח בסדר? מקובל? ספק יחיד? שלוש שנים?

מר ל. שפירא כן. מאושר

מר מ. חיים גם אני מאשר.

מר א. בלום תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על העמותות מכבי ת"א מועדון לענפי ספורט ועל אס"א ת"א כספקים יחידים ליוזמות ספורט רב ענפיות בעיר ת"א יפו וזאת לתקופה של 3 שנים.
2. מאשרים את ההתקשרות ליוזמות ספורט עם מכבי ת"א מועדון לענפי ספורט והן עם אס"א ת"א, כל אחת מהן בנפרד, בהיקף התקשרות שנתי של עד 300,000 ₪ לכל עמותה, או עד לסכום שיתקבל מהמשרד הממשלתי, לפי הגבוה מבין השניים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 702

מכרז מסגרת פומבי מס' 267/2023 לאספקת שירותי מענה טלפוני והפעלת מוקד הודעות

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון הינו לאספקת שירותי מענה טלפוני והפעלת מוקד הודעות עבור מרכז השירות הטלפוני של האגף לגביית ארנונה.
2. המכרז פורסם ביום 7.3.2023 ונרכש ע"י 3 חברות.
3. כנס משתתפים במכרז נערך ביום 13.3.2023.
4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 27.3.2023, ולאחר מספר דחיות נקבע ליום 17.4.2023 בשעה 14:00.
5. בפרק ג' למסמכי המכרז "הקריטריונים לבחינת ההצעות" נקבע כי בשיקוליה בבחירת ההצעות תתחשב העירייה אך ורק במחיר ההצעה הכולל של משתתפי המכרז. הצעת המחיר תהווה 100% ממשקל ההצעה לבחירת הזוכה במכרז.
6. בהתאם לקבוע בסעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, תתקשר עם זוכה אחד בלבד.
- בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי העירייה רשאית לקבוע זוכה חלופי לתקופה של חצי שנה.
7. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 18.4.2023 בראשות חבר הוועדה, עבד אבו שחאדה, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות המשתתפים הבאים:
משתתף מס' 1: תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ, ח.פ. 512287186
משתתף מס' 2: טלכלל בע"מ, ח.פ. 511712598
משתתף מס' 3: א.א. שידורית טלפייג 1989 בע"מ, ח.פ. 511408692
8. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, כדלקמן:

מס	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפט	נספח 6 א מעמד משפט	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	קבלה
1	תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ	512287186	v	v	v	ל.ר	v	v	v	v	v	v
2	טלכלל בע"מ	511712598	v	v	v	ל.ר	v	v	v	v	v	v
3	א.א. שידורית טלפייג 1989 בע"מ	511408692	v	v	v	ל.ר	v	v	v	v	v	v

סעיף	תנאי הסף	אופן הוכחה	משתתף מס' 1 תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ	משתתף מס' 2 טלכלל בע"מ	משתתף מס' 3 - א.א. שידורית טלפיג 1989 בע"מ
3.1	למשתתף במכרז ניסיון מוכח של במתן שירותי "מוקד הודעות טלפוני" כמפורט בסעיף 1, בנספח ב' לחוזה המפרט הטכני, עבור שני גופים בהיקף שנתי כולל של 48,000 שיחות לפחות בכל אחת מהשנים 2020-2022	אישור מזמין שירות מהמשתתף במכרז, המעיד על ניסיונו של המשתתף במכרז	V	V	V
3.2	היעדר הערת "עסק חיי"	אישור רו"ח בדבר היעדר אזהרת "עסק חיי" כשהוא חתום כדין ע"י רו"ח מטעם המשתתף במכרז	V	V	V

9. להלן יפורט הליך השלמת המסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז.

9.1 משתתף במכרז מס' 2: טלכלל בע"מ, ח.פ. 511712598 - במעמד בדיקת מסמכי ההצעות שהוגשו נמצא כי המשתתף במכרז מס' 2: טלכלל בע"מ הגיש את נספח 9 למכרז, בדבר הערת "עסק חיי", בהתאם לסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – באופן לא תקין. לאחר אישור שניתן מאת יו"ר ועדת המכרזים, אופירה יוחנן וולק, להשלמת מסמכים, העירייה פנתה ביום 20.4.2023 למשתתף במכרז, שהמציא את האישור כנדרש ביום 23.4.2023.

9.2 משתתף במכרז מס' 3: א.א. שידורית טלפיג 1989 בע"מ, ח.פ. 511408692 - במעמד בדיקת מסמכי ההצעות שהוגשו נמצא כי המשתתף במכרז מס' 3: א.א. שידורית טלפיג 1989 בע"מ הגיש את נספח 8 למכרז, בדבר הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, במסמך לא קריא. לאחר אישור שניתן מאת יו"ר ועדת המכרזים, אופירה יוחנן וולק, להשלמת מסמכים, העירייה פנתה ביום 20.4.2023 למשתתף במכרז, שהמציא את הנספח כנדרש עוד באותו היום.

10. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

אומדן העירייה	משתתף מס' 1 במכרז מס' 1	פער מהאומדן	משתתף במכרז מס' 2	פער מהאומדן	משתתף במכרז מס' 3	פער מהאומדן
	תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ ח.פ. 512287186		טלכלל בע"מ ח.פ. 511712598		א.א. שידורית טלפיג 1989 בע"מ ח.פ. 511408692	
מענה לשיחת טלפון 3.00 ש"ח	מענה 3.60 ש"ח	20%	מענה 3.20 ש"ח	7%	מענה 3.80 ש"ח	27%

11. היקף ההתקשרות מוערך בכ-500,000 ש"ח לשנה.

12. בהתאם לתנאי המכרז, תקופת ההתקשרות היא לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות בעוד שנתיים נוספות, כולן או מקצתן ביחד או לחוד, ע"פ שיקול דעתה הבלעדי של העירייה.

13. **לאור האמור לעיל מתבקשת הוועדה :**

- א. להכריז על משתתפי המכרז כעומדים בתנאי הסף של המכרז :
משתתף מס' 1 : תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ, ח.פ. 512287186
משתתף מס' 2 : טלכלל בע"מ, ח.פ. 511712598
משתתף מס' 3 : א.א. שידורית טלפייג 1989 בע"מ, ח.פ. 511408692
- ב. להכריז על משתתף במכרז מס' 2 טלכלל בע"מ, ח.פ. 511712598, כזוכה במכרז.
ג. להכריז על משתתף במכרז מס' 1 תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ, ח.פ. 512287186, כזוכה חלופי במכרז אשר יחליף את הזוכה במכרז, ככל שהזוכה לא יעמוד בתנאי המכרז, וזאת לתקופה של שישה חודשים מיום חתימת משתתף מס' 2, טלכלל בע"מ, על החוזה.

דין

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף לגביית ארנונה, לגבי המכרז 267/2023 לאספקת שירותי מענה טלפוני והפעלת מוקד הודעות. זהו מכרז שפורסם לראשונה לאחר הליך של בקשה לקבלת הצעות עקב השינוי בהיקף ההתקשרות. המכרז פורסם ב- 07.03.2023 והמועד האחרון, אחרי מספר דחיות לבקשת משתתפי המכרז, נקבע ליום ה- 17.04.2023. ביום ה- 18.04.2023 נפתחה תיבת ההצעות, והוצאו ממנה אומדן העירייה ושלוש הצעות. תנאי המכרז קבעו כי העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד, לפי 100% מחיר, כמובן, מבין המשתתפים שעומדים בתנאי הסף. בטבלה שבסעיף 8 לפנייה, ניתן לראות ששלושת המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף. בסעיף 9 לפנייה, מפורט הליך השלמות המסמכים שהיה, הייתה השלמה מאוד קטנה לגבי מסמכים טכניים בלבד. הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה מפורטות בסעיף 10 לפנייה וניתן לראות כי אומדן העירייה עמד על 3 ש"ח, שזה בעצם מחיר לשיחת טלפון. כשהצעת המחיר של טלכלל בע"מ עמדה על 3.2 ש"ח, שזו ההצעה הזולה ביותר ולכן מבקשים להכריז עליהם כזוכה במכרז. במכרז הזה יש גם זוכה חלופי לתקופה של חצי שנה, כשהזוכה החלופי זה הבא בתור, תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ, מבקשים להכריז עליהם כזוכה חלופי. האם יש שאלות?

מר ל. שפירא תרחיבי קצת על השירות ? מה זה מענה לפניות ?

גב' ר. וסרמן כל לקוח שמתקשר למוקד הטלפוני הוא ממתין על הקו. אנחנו מגדירים פרק זמן מסוים, כשהמוקד אצלנו עמוס ולא יכול לענות לשיחות באותו פרק זמן, השיחה גולשת לחברה חיצונית שלוקחת הודעות. 'מוקד הודעות שלום', הם לא גובים כסף עבור העירייה, הם רק עונים לשיחה ולוקחים הודעה.

מר ל. שפירא טוב, הבנתי. אין לי שאלות. אנחנו מאשרים פה אחד, כן.

מר מ. חיים נכון. מאושר פה אחד

החלטה

1. מאשרים כי משתתפי המכרז הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 267/2023 לאספקת שירותי מענה טלפוני והפעלת מוקד הודעות :
משתתף מס' 1 : תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ.
משתתף מס' 2 : טלכלל בע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

משתתף מס' 3 : א.א שידורית טלפייג 1989 בע"מ.

2. מאשרים להכריז על משתתף במכרז מס' 2 טלכלל בע"מ, ח.פ. 511712598, כעל זוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 267/2023 לאספקת שירותי מענה טלפוני והפעלת מוקד הודעות, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.
3. מאשרים להכריז על משתתף במכרז מס' 1 תקשובים מרכז תקשורת עסקי בע"מ, ח.פ. 512287186, כזוכה חלופי במכרז אשר יחליף את הזוכה במכרז, ככל שהזוכה לא יעמוד בתנאי המכרז ו/או החוזה שייחתם עימו, וזאת לתקופה של שישה חודשים מיום חתימת משתתף מס' 2, טלכלל בע"מ, על החוזה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 703

מכרז מסגרת פומבי מס' 259/2023 לביצוע עבודות אחזקה ושיקום שטחים מגוונים וציבוריים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 18.01.2023 ונרכש על ידי 34 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 05.02.2023 עד השעה 14:00.
3. ביום 22.01.2023 התקיים כנס משתתפים במכרז שבנדון, באמצעות אפליקציית זום, במסגרתו ניתנה סקירה לגבי עיקרי דרישות המכרז, תנאי הסף, המפרט הטכני ואופן הגשת ההצעות למכרז, בהשתתפות נציגי עירייה שונים ונציגי 11 חברות שונות.
4. לאור שינויים מהותיים שערכה העירייה לרבות בטופס הצעת המחיר, נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות וזה נקבע ליום 12.02.2023 עד השעה 14:00.
5. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, "קריטריונים לבחינת ההצעות", נקבע כי העירייה רשאית לפצל את העבודות בין מספר משתתפים במכרז, כמפורט בסעיפים 7-9 לפרק ג' למסמכי המכרז, "קריטריונים לבחינת ההצעות". האמור לעיל, מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ולשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.
6. ביום 14.02.2023 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' חן קראוס, חברת הוועדה, והוצאו ממנה 31 הצעות ומעטפת האומדן.
7. המשתתף מס' 26 במכרז, **אופיר כהן עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ**, הגיש את הצעתו (מסמכי המכרז והצעתו הכספית) בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
כמו כן, המשתתף מס' 2 במכרז, **דודי גינון בע"מ**, המשתתף מס' 6 במכרז, **עזרא סאסי**, המשתתף מס' 8 במכרז, **השביל הירוק בע"מ**, המשתתף מס' 12 במכרז, **כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ** ומשתתף מס' 17 במכרז, **מחאמיד פראנס**, הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
- 7.1. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף מס' 26 במכרז, **אופיר כהן עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ**, אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של הצעתו למכרז (מסמכי המכרז והצעתו הכספית), ובאשר לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף מס' 2 במכרז, **דודי גינון בע"מ**, המשתתף מס' 6 במכרז, **עזרא סאסי**, המשתתף מס' 8 במכרז, **השביל הירוק בע"מ**, המשתתף מס' 12 במכרז, **כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ** ומשתתף מס' 17 במכרז, **מחאמיד פראנס**, אשר צרפו להצעתם העתק אחד בלבד של הצעתם הכספית.
- 7.2. **סעיף 7.1** בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 7.3. **תקנה 13** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" (הדגשה אינה במקור). המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו

מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

7.4. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתף מס' 2 במכרז, משתתף מס' 6 במכרז, משתתף מס' 8 במכרז, משתתף מס' 12 במכרז, משתתף מס' 17 במכרז ומשתתף מס' 26 במכרז בעניינינו נפלו בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.5. כפי שעולה מן הפסיקה, שתסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כבי סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בעניינינו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בעניינינו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

7.6. כך כאמור גם בעניינינו. צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ו/או טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 2 במכרז, דודי גינן בע"מ, משתתף מס' 6 במכרז, עזרא סאסי, משתתף מס' 8 במכרז, השביל הירוק בע"מ, משתתף מס' 12 במכרז, כביר שירותי אחזקה גינן ופיתוח בע"מ, משתתף מס' 17 במכרז, מחאמיד פראנס והמשתתף מס' 26 במכרז, אופיר כהן עבודות גינן ופיתוח ואחזקה בע"מ, עולה מהצעת משתתף מס' 26 במכרז כפי שהונחה בתיבה ומטופס הצעת המחיר שצורף להצעת המשתתף מס' 2 במכרז, משתתף מס' 6 במכרז, משתתף מס' 8 במכרז, משתתף מס' 12 במכרז ומשתתף מס' 17 במכרז. מכל מקום, פגם

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל הן את הצעת המשתתף מס' 26 במכרז, אופיר כהן עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו (מסמכי המכרז וטופס הצעת המחיר), והן את הצעת המשתתף מס' 2 במכרז, דודי גינון בע"מ, משתתף מס' 6 במכרז, עזרא סאסי, משתתף מס' 8 במכרז, השביל הירוק בע"מ, משתתף מס' 12 במכרז, כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ ומשתתף מס' 17 במכרז, מחאמיד פראנס, אשר צרפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 2 במכרז, דודי גינון בע"מ, משתתף מס' 6 במכרז, עזרא סאסי, משתתף מס' 8 במכרז, השביל הירוק בע"מ, משתתף מס' 12 במכרז, כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ, משתתף מס' 17 במכרז, מחאמיד פראנס והמשתתף מס' 26 במכרז, אופיר כהן עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ.

8. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

<p>3.2. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".</p>	<p>3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של לפחות שנתיים במהלך השנים 2019, 2020, 2021 ו-2022 בביצוע עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוונים, כקבלן ראשי או קבלן משנה, בהיקף שנתי שלא יפחת מ-300 דונם, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל וזאת עבור גוף ציבורי אחד במהלך השנתיים הנ"ל. בסעיף זה "גוף ציבורי" – רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות סמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות וכיוצ"ב.</p>	<p>ע.מ/ ח.פ.</p>	<p>שם המשתתף במכרז</p>	<p>מס' המשתתף במכרז</p>
<p>5.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 9 למכרז חתום על ידי ר"ח מטעמו.</p>	<p>5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמין העבודות שהינו גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף 3.1 לעיל, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז</p>			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

	בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.1 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז). ככל שלהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, צורפו אישורים שאינם מגוף ציבורי, כהגדרתו בסעיף 3.1 לעיל, אלא מאת הקבלן הראשי (שאיננו המשתתף במכרז), יצרף המשתתף במכרז גם אישור מאת הגוף הציבורי שהזמין את השירותים מהקבלן הראשי (רשות מקומית ו/או תאגידים עירוניים וכו') בהתייחס לניסיון הנדרש, בשנים שפורטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל.			
נספח 9 למכרז	נספח 8 למכרז			
V	V	513772251	אלגים (גינון והשקיה) 2006 בע"מ	1
V	V	514031970	דודי-גינון בע"מ	2
V	V	513331595	נופר חודור הדס בע"מ	3
V	V	514977313	נופים אחזקות ופיתוח בע"מ	4
V	V	515830594	חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ	5
ל"ר	V	024371890	עזרא סאסי	6
V	V	512281825	פורום שתיל בע"מ	7
V	V	512571373	השביל הירוק בע"מ	8
V	V	514887397	וייס יוסי- הנדסה חקלאית (2013) בע"מ	9
V	V	513109629	גינות יסמין בע"מ	10
V	V	512172008	גני אמין בע"מ	11
V	V	515931335	כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ	12

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

ל"ר	V	04084221	האני אבו ראס	13
V	V	021941733	מדאח בוחבוח	14
V	עדין בבדיקה	516112778	מ.ס גנים ירוקים בע"מ	15
ל"ר	V	206348716	עזבה חסן עבודות גינון	16
ל"ר	V	300970126	מחאמיד פראנס	17
ל"ר	V	024786659	מקאלדה עבד אל סלאם	18
V	V	514516336	ד.ש גינון ופיתוח תשתיות בע"מ	19
V	V	512787698	אומנות הפיתוח והגינון בע"מ	20
V	V	513837088	פיתוח בגן בע"מ	21
V	V	515692721	קבוצת חמיד בע"מ	22
V	V	514387323	מדשאות גינון ופיתוח בע"מ	23
V	V	515406627	ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	24
ל"ר	V	032965063	אבו סמיר עבדאל חמיד	25
V	V	512873779	אופיר כהן - עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ	26
ל"ר	V	034501734	חיימוביץ מיכאל	27
V	V	516112703	אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ	28
V	V	514214683	נאש נאש בע"מ	29
V	V	515579522	גרין וורלד פיתוח ובנייה בע"מ	30
V	V	514553593	עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	31

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

מס' המש תתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נס פח 1	נס פח 5	נס פח 6	נס פח 6 אי	תעודת עסק מורה	איש ור ניכור מס	איש ור ניהול ספרים	איש ור תשלום	דוח רשם החברות	קבצי רות	ערב ות
1	אלגים (גינן והשקיה) 2006 בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	דודי גינן בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
3	נופר חודור הדס בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
4	נופים אחזקות ופיתוח בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
5	חדגייה השמה וניהול פרויקטים בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
6	עזרא סאסי	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V
7	פורום שתיל בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
8	השביל הירוק בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
9	וייס יוסי- הנדסה חקלאית (2013) בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
10	גינות יסמין בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
11	גני אמין בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
12	כביר שירותי אחזקה גינן ופיתוח בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
13	האני אבו ראס	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V
14	מדאח בוחבוח	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V
15	מ.ס גנים ירוקים בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
16	עזבה חסן עבודות גינן	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V
17	מתאמיד פראנס	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V
18	מקאלדה עבד אל סלאם	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V
19	ד.ש גינן ופיתוח תשתיות בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
20	אומנות הפיתוח והגינן בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V
21	פיתוח בגן בע"מ	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נס פח 1	נס פח 5	נס פח 6	נס פח 6 אי	תעודת עוסק מורשה	איש ורניחו ספרים	איש ורניחו מס	איש ורניחו ספרים	איש ורניחו מס	רשם החברות	קבוצת הרווח	ערב
22	קבוצת חמיד בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
23	מדשאות גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
24	ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
25	אבו סמיר עבדאל חמיד	V	V	V	V	V	V	V	V	V	לי"ר	V	V
26	אופיר כהן - עבודות גינון פתוח ואחזקה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	X	V
27	חיימוביץ מיכאל	V	V	V	V	V	V	V	V	V	לי"ר	V	V
28	אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
29	נאש נאש בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
30	גריין וורלד פיתוח ובנייה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
31	עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

9. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותפת המכרז בתנאי הסף של המכרז, וכן חלק מהמסמכים שהונחו בתיבה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף:

9.1. משתתף מס' 1 במכרז – אלגים (גינן השקיה) 2006 בע"מ:

9.1.1. המשתתף במכרז הגיש את נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא מילוי כל הפרטים כנדרש. כמו כן, לא צירף קבלה / אישור תשלום המאשר את רכישת מסמכי המכרז.

9.1.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, ובו ביום התקבלו בדואר אלקטרוני המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.2. משתתף מס' 2 במכרז דודי-גינן בע"מ:

9.2.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז- המשתתף במכרז לא צירף אישור רו"ח מטעמו בנוסח נספח 9 למכרז.

9.2.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 26.03.2023 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.3. משתתף מס' 5 במכרז – חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ:

9.3.1. המשתתף במכרז הגיש את נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא מילוי כל הפרטים כנדרש כמו כן, לא צירף תעודת עוסק מורשה ואת נספח 5 למכרז – אישור קיום ביטוחים חתום על ידו.

9.3.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 22.03.2023 התקבלו בדואר אלקטרוני כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.4. משתתף מס' 8 במכרז – השביל הירוק בע"מ:

9.4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור מעיריית יהוד כי ביצע במהלך התקופה 07/2017-01/2023 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוננים בהיקף של 200 דונם, אישור מעיריית אשדוד כי ביצע במהלך התקופה 11-2014-12/2016 והתקופה 11/2017-07/2020 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוננים בהיקף של 640 דונם, אישור מאוניברסיטת ת"א כי ביצע במהלך התקופה 2004-07/2022 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוננים בהיקף של 330 דונם בצירוף טבלה מסכמת מטעמו המפרטת את העבודות שביצע עבור שלושת הגופים הנ"ל, כאשר האישור מעיריית יהוד אינו בהיקף הדונמים הנדרש, האישור מעיריית אשדוד אינו בהיקף של שנתיים במהלך השנים 2019, 2020, 2021 ו-2022, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.1 ו- 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9.4.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 22.03.2023 התקבלו בדואר אלקטרוני אישורים חתומים הן ע"י עיריית אשדוד והן ע"י עיריית יהוד בהיקפים הנדרשים ובשנים הנדרשות, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.5. משתתף מס' 9 במכרז – וייס יוסי- הנדסה חקלאית (2013) בע"מ :

9.5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו ע"ג נספח 9 למכרז ולא ע"ג דף לוגו של הרו"ח מטעמו, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו- 5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9.5.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 22.03.2023 התקבלו בדואר אלקטרוני כל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.6. משתתף מס' 10 במכרז – גינות יסמין בע"מ:

9.6.1. המשתתף במכרז הגיש את נספח 1 – הצהרת המשתתף במכרז ללא מילוי כל הפרטים כנדרש. כמו כן, צירף את נספח 6 א' "עסק בשליטת אישה" חתום על ידו, הגם שלא עלה מהמסמכים כי המדובר בעסק בשליטת אישה, ולא צירף דו"ח רשם חברות.

9.6.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 21.03.2023 התקבלו בדואר אלקטרוני כל המסמכים הנדרשים וכן התייחסותו כי נפלה טעות במילוי המסמך בדבר עסק בשליטת אישה, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.7. משתתף מס' 12 במכרז – כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ:

9.7.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו ע"ג נספח 9 למכרז ולא ע"ג דף לוגו של הרו"ח מטעמו, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו-5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9.7.2. המשתתף במכרז הגיש את נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא מילוי כל הפרטים כנדרש. כמו כן, לא צירף דו"ח רשם חברות ותעודות עוסק מורשה.

9.7.3. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 21.03.2023 התקבלו בדואר אלקטרוני כל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.8. משתתף מס' 13 במכרז – האני אבו ראס:

9.8.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור מעיריית ת"א – יפו כי ביצע במהלך השנים 2020-2022 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוונים בהיקף של 300 דונם לפחות, כאשר באישור זה חלה טעות סופר בשנים לגביהן ניתן האישור וכפי שהודע למשתתף לאחר במועד האחרון להגשת הצעות במכרז.

9.8.2. כמו כן, לא צירף אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות ותעודת עוסק מורשה.

9.8.3. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 21.03.2023 התקבלו בדואר אלקטרוני וכן יתר המסמכים הנדרשים לרבות אישור מתוקן מעיריית ת"א – יפו כי המשתתף ביצע עבודות במהלך השנים 2019-2020 בהיקף הנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג', ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.9. משתתף מס' 14 במכרז – מדאח בוחבוח:

9.9.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו אך הצהיר כי בנספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי כי מדובר בעוסק מורשה ולא חברה- נדרשה התייחסותו.

9.9.2. כמו כן, המשתתף במכרז לא צירף תעודת עוסק מורשה, אישור ניכוי מס ואישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות למכרז.

9.9.3. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 21.03.2023 התקבל בדואר אלקטרוני תשובת המשתתף כי האישור שהוגש להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז צורף בטעות וכן הושלמו יתר המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.10. משתתף מס' 15 במכרז – מ.ס גנים ירוקים בע"מ:

9.10.1. ביום 02.03.2023 התקבל בעירייה מכתב מב"כ אחד ממשותפי מהמכרז, ובו טענות על כך שבעל המניות ודירקטור במשתתף זה במכרז התחלף זמן קצר טרם המועד האחרון להגשת הצעות למכרז, כאשר צוין כי מר סלאח אל דין אבו גוש העביר את מלוא מניותיו והתפטר כדירקטור במשתתף במכרז, כאשר מר מוחמד מרזוק הפך להיות בעל המניות ודירקטור במשתתף במכרז, וזאת ללא שינוי כתובת החברה, כאשר במכתב צוין כי ישנו

- חשש כבד כי הדבר נעשה על מנת לעקוף את האיסור במכרז ל- "הצעת אחת", כהגדרתה בסעיף 6 לפרק א' למסמכי המכרז. **מכתב זה מצ"ב כנספח 1 לפנייה זו.**
- 9.10.2 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור מעיריית ת"א – יפו כי ביצע במהלך השנים 2021-2022 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוונים בהיקף של 305 דונם, בצירוף חשבונות לכל חודש בשנים הנ"ל מאת הקבלן הראשי, גרין וורלד פיתוח ובנייה בע"מ, (שהינו גם משתתף מס' 30 במכרז שבנדון). לאור המכתב שהתקבל והמפורט בסעיף 9.10.1 לעיל, נדרשה התייחסותו של המשתתף במכרז לניסיון שהציג והקשר בין המשתתף במכרז לרבות בעלי מניותיו לבין חב' גרין וורלד פיתוח ובנייה בע"מ ובעלי מניותיה.
- 9.10.3 כמו כן, המשתתף במכרז לא צירף דו"ח רשם חברות.
- 9.10.4 העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים וקבלת התייחסותו. **מכתב זה מצ"ב כנספח 2 לפנייה זו.**
- 9.10.5 ביום 21.03.2023 התקבלה בקשה מב"כ של המשתתף לקבלת אורכה בהגשת המסמכים. ביום 27.03.2023 התקבל מכתב תשובה מב"כ של המשתתף במכרז בו צוין כי העברת המניות ומינוי הדירקטור בחברה מתבססים על הסכם מכר מיום 20.01.2023 בו מכר מר סאלח אל דין אבו גוש את החברה למר מוחמד מרזוק. למכתב צורף הסכם המכר ואישור רשם החברות אודות שינוי הרכב הדירקטוריון בחברה מיום 07/02/2023. עוד צוין כי המכירה שבוצעה הייתה מכירת אמת, ולא נותרו למר סאלח אל דין אבו גוש מניות ויכולת שליטה בחברה. **מכתב זה מצ"ב כנספח 3 לפנייה זו.**
- 9.10.6 תשובת ב"כ של המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס גנים ירוקים בע"מ על נספחיה (נספח 3 לעיל) הועברה לב"כ מי ממשותפי המכרז שהעלה את הטענות כאמור בסעיף 9.10.1 לעיל, וביום 18.04.2023 התקבלה התייחסותו לטענות שהועלו ע"י ב"כ מ.ס גנים ירוקים בע"מ. במכתבו חזר על הטענות כלפי המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס גנים ירוקים בע"מ וכן הוסיף דרישה לפסול הן את הצעות המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס גנים ירוקים בע"מ והן את הצעת המשתתף מס' 30 במכרז, גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ, עקב התנהלותם בהעברת המניות לצורך עיקוף הסעיף של "הצעה אחת" בהוראות המכרז הואיל ובעל המניות היוצא במשתתף מס' 15 ובעל המניות במשתתף מס' 30 הינם אחים. **מכתב זה מצ"ב כנספח 4 לפנייה זו.**
- 9.10.7 נציין כי נכון לכתיבת שורות אלה ולאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה לזמן את הן את המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס גנים ירוקים בע"מ והן את המשתתף מס' 30 במכרז, גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ, למתן זכות טיעון בדבר החשש שבעל המניות ודירקטור במשתתף מס' 15 במכרז התחלף זמן קצר טרם המועד האחרון להגשת הצעות למכרז (כאמור מר סאלח אל דין אבו גוש העביר את מלוא מניותיו והתפטר כדירקטור במשתתף במכרז, כאשר מר מוחמד מרזוק הפך להיות בעל המניות ודירקטור במשתתף במכרז) על מנת לעקוף את האיסור במכרז ל- "הצעת אחת", כהגדרתה בסעיף 6 לפרק א' למסמכי המכרז, שכן מר סאלח אל דין אבו גוש (בעל מניות ודירקטור יוצא במשתתף מס' 15) ומר סאלח מסעדה (בעל מניות ודירקטור במשתתף מס' 30) הינם אחים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

9.10.8. כמו כן ובנוסף, העירייה עדיין עורכת מס' בירורים נוספים לגבי עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נכון למועד כתיבת שורות אלה. נושא זה יובא לאישור הוועדה בהמשך.

9.11. משתתף מס' 16 במכרז – עזבה חסן עבודות גינון:

9.11.1. המשתתף במכרז הגיש את נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא מילוי כל הפרטים כנדרש.

9.11.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 22.03.2023 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.12. משתתף מס' 17 במכרז – מחאמיד פראנס:

9.12.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור מעיריית אום אל פחאם חתום ע"י חברת ניהול כי ביצע במהלך שנת 2021 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוונים בהיקף של 300 דונם, וכן הצהרה מטעם המשתתף במכרז כי עבד כקבלן משנה של חבי נוי טל אחזקות בעיריית ת"א – יפו ללא ציון השנים וההיקפים בהם בוצעו העבודות, כאשר האישור מעיריית אום אל פחאם אינו חתום ע"י מזמין העבודות ואין בו די להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.1 ו- 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9.12.2. כמו כן, המשתתף במכרז הגיש את נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא מילוי כל הפרטים כנדרש ולא צירף תעודת עוסק מורשה.

9.12.3. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים אישור חתום ע"י עיריית אום אל פחאם בהיקפים הנדרשים ובשנים הנדרשות, וכן יתר המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.13. משתתף מס' 18 במכרז – מקאלדה עבד אל סלאם:

9.13.1. המשתתף במכרז לא צירף את נספח 5 – אישור קיום ביטוחים וקובץ הבהרות חתומים על ידו.

9.13.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.14. משתתף מס' 20 במכרז – אומנות הפיתוח והגינון בע"מ:

9.14.1. המשתתף במכרז לא צירף תעודת עוסק מורשה.

9.14.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, ובאותו יום התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.15. משתתף מס' 22 במכרז – קבוצת חמיד בע"מ:

9.15.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור מעיריית קריית אונו כי ביצע במהלך השנים 2016-2018 עבודות אחזקה שוטפת של

שטחים מגוננים בהיקף של 341 דונם, אישור מעיריית רעננה כי ביצע במהלך השנים 2021-2022 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוננים בהיקף של 328 דונם ומכתב המלצה כללי מנחל חדרה ללא ציון השנים וההיקפים בהם בוצעו העבודות, כאשר מבדיקת העירייה עולה כי באישור מעיריית קריית אונו צוין כי העבודות בוצעו ע"י מר אחמד מסעוד ולא קבוצת חמיד בע"מ ואינו בשנים הנדרשות, וכן ע"פ דו"ח רשם החברות של המשתתף המכרז, החברה הוקמה והתאגדה בחודש 07/2017. כמו כן, לגבי האישור מעיריית רעננה, העירייה ערכה בירור טלפוני עם מזמין העבודות שציין כי לא מכיר את החברה אלא את בעל המניות החברה בלבד, מר אחמד מסעוד וציין כי מר אחמד מסעוד ביצע את העבודות כקבלן משנה של חב' השביל הירוק בע"מ.

9.15.2. לאור כל המפורט בסעיף לעיל, העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 21.03.2023 התקבלה תשובת המשתתף במכרז כי הניסיון שהוצג עבור עיריית רעננה הוא של המשתתף במכרז בלבד, בצירוף תצהיר מאומת כדון, אישור רו"ח ודו"ח רשם חברות. העירייה פנתה בדוא"ל בשנית ביום 23.03.2023 בבקשה לקבל העתק חשבונית חשבוניות מס בגין העבודות שבוצעו עבור עיריית רעננה ע"י המשתתף במכרז וביום 16.04.2023 התקבלו העתק חשבוניות המס לשנים 2021-2022 כנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.16. משתתף מס' 23 במכרז – מדשאות גינון ופיתוח בע"מ:

9.16.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור מעיריית ראשון לציון כי ביצע בחודש 06/2016 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוננים בהיקף של 340 דונם, ובמהלך התקופה 02/2021-02/2023 עבודות אחזקה שוטפת של שטחים מגוננים בהיקף של 380 דונם, כאשר האישור עבור חודש 06/2016 אינו בשנים הנדרשות, ועבור התקופה 02/2021-02/2023, אינו בהיקף של שנתיים בשנים הנדרשות, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.1 ו- 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9.16.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 28.03.2023 התקבל בדואר אלקטרוני אישור מפורט חתום ע"י עיריית ראשון לציון כי המשתתף במכרז ביצע במהלך התקופה 01/06/2019-27/03/2023 (תאריך מועד האישור), עבודות אחזקה של שטחים מגוננים בהיקף של כ-340 דונם, ובמהלך התקופה 01/02/2021-27/03/2023 (תאריך מועד האישור) עבודות אחזקה של שטחים מגוננים נוספות בהיקף של כ-380 דונם, ומשכך לאור האישור כי המשתתף במכרז ביצע במהלך התקופה 01/06/2019-27/03/2023 (תאריך מועד האישור), עבודות אחזקה של שטחים מגוננים בהיקף של כ-340 דונם - המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.17. משתתף מס' 25 במכרז – אבו סמיר עבדאל חמיד :

9.17.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו אך הצהיר כי בנספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי כי מדובר בעוסק מורשה ולא חברה- נדרשה התייחסותו.

9.17.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 21.3.2023 התקבל בדואר אלקטרוני תגובת המשתתף כי האישור רו"ח שצורף

למסמכי המכרז צורף בטעות מאחר והמשתתף במכרז אינו מאוגד כחברה אלא כעוסק מורשה, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.18. משתתף מס' 26 במכרז – אופיר כהן - עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ:

9.18.1. המשתתף במכרז לא צירף דו"ח רשם חברות וקבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז כקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

9.18.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 23.3.2023 התקבל בדואר אלקטרוני דו"ח רשם החברות. לאחר מס' פניות בכתב וטלפונית למשתתף במכרז לעניין הקבלה, ביום 13.04.2023 התקבל דוא"ל מנציגת החברה, גב' שלומית המציין כי: "מזל שלום רב, לאחר בדיקה מעמיקה, כפי הנראה בוצע ניסיון לרכישה שכנראה לא צלח עד סופו ולא התקבלה קבלה לרכישה."

9.18.3. לאור כל המפורט לעיל, המשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

9.19. משתתף מס' 27 במכרז – חיימוביץ מיכאל:

9.19.1. המשתתף במכרז צירף את נספח 6 א' "עסק בשליטת אישה" ונדרשה התייחסותו. כמו כן, לא צירף תעודת עוסק מורשה.

9.19.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 22.03.2023 התקבל בדואר אלקטרוני תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז ותגובתו כי נספח 6 א' נחתם וצורף בטעות, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.20. משתתף מס' 28 במכרז – אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ:

9.20.1. המשתתף במכרז הגיש את נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא מילוי כל הפרטים כנדרש. כמו כן, לא צירף תעודת עוסק מורשה, דו"ח רשם החברות, אישור ניכוי מס ואישור ניהול בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.

9.20.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.21. משתתף מס' 29 במכרז – נאש נאש בע"מ:

9.21.1. המשתתף במכרז לא צירף קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז, תעודת עוסק מורשה ונספח 5 – אישור קיום ביטוחים חתום על ידו.

9.21.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.22. משתתף מס' 30 במכרז – גרין וורלד פיתוח ובנייה בע"מ:

9.22.1. המשתתף במכרז לא צירף תעודת עוסק מורשה ודו"ח רשם חברות.

9.22.2. העירייה פנתה במכתב ביום 20.03.2023 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים המסמכים הנ"ל. **מכתב זה מצ"ב כנספח 5 לפנייה זו.**

9.22.3. לאור הטענות שהתקבלו לעניין "הצעה אחת" והקשר בין המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס. גנים ירוקים בע"מ והמשתתף מס' 30 במכרז, גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ, העירייה פנתה במכתב ביום 27.03.2023 לקבלת התייחסותו של המשתתף במכרז. **מכתב זה מצ"ב כנספח 6 לפנייה זו.**

9.22.4. בו ביום, התקבלה תשובה מב"כ המשתתף במכרז, ובו הוא דוחה את כל הטענות כנגד המשתתף במכרז ולטענתו הקשר בין שתי החברות הנ"ל הוא קשר חוזי בלבד וכי חברת מ.ס. גנים ירוקים בע"מ עובדת כקבלן משנה של המשתתף במכרז וכי אין כל קשר, תיאום ושיתוף פעולה בין שתי החברות בקשר למכרז שבנדון. **מכתב זה מצ"ב כנספח 7 לפנייה זו.**

9.22.5. תשובת ב"כ של המשתתף מס' 30 במכרז, גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ על נספחיה (נספח 7 לעיל) הועברה לב"כ מי ממשותפי המכרז שהעלה את הטענות כאמור בסעיף 9.10.1 לעיל וזה השיב כאמור לעיל ביום 18.04.2023 ותשובתו צורפה **כנספח 4 לפנייה זו ובהתאם נתבקשה** וועדה זו לזמן את הן את המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס. גנים ירוקים בע"מ והן את המשתתף מס' 30 במכרז, גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ, למתן זכות טיעון בדבר החשש שבעל המניות ודירקטור במשתתף מס' 15 במכרז התחלף זמן קצר טרם המועד האחרון להגשת הצעות למכרז (כאמור מר סלאח אל דין אבו גוש העביר את מלוא מניותיו והתפטר כדירקטור במשתתף במכרז, כאשר מר מוחמד מרזוק הפך להיות בעל המניות ודירקטור במשתתף במכרז) על מנת לעקוף את האיסור במכרז ל- "הצעת אחת", כהגדרתה בסעיף 6 לפרק א' למסמכי המכרז, שכן מר סלאח אל דין אבו גוש (בעל מניות ודירקטור יוצא במשתתף מס' 15) ומר סלאח מסעדה (בעל מניות ודירקטור במשתתף מס' 30) הינם אחים.

10. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז
1	אלגים (גינן והסקיה) 2006 בע"מ
2	דודי-גינן בע"מ
3	נופר חודור הדס בע"מ
4	נופים אחזקות ופיתוח בע"מ
5	חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ
6	עזרא סאסי
7	פורום שתיל בע"מ
8	השביל הירוק בע"מ
9	וייס יוסי- הנדסה חקלאית (2013) בע"מ
10	גינות יסמין בע"מ
11	גני אמין בע"מ

שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ	12
האני אבו ראס	13
מדאח בוחבוח	14
עזבה חסן עבודות גינון	16
מחאמיד פראנס	17
מקאלדה עבד אל סלאם	18
ד.ש גינון ופיתוח תשתיות בע"מ	19
אומנות הפיתוח והגינון בע"מ	20
פיתוח בגן בע"מ	21
קבוצת חמיד בע"מ	22
מדשאות גינון ופיתוח בע"מ	23
ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	24
אבו סמיר עבדאל חמיד	25
חיימוביץ מיכאל	27
אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ	28
נאש נאש בע"מ	29
עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	31

11. לאור כל המפורט בסעיף 9.18 לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת **לפסול** את הצעתו של המשתתף מס' 26 במכרז, אופיר כהן - עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ, **עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.**

12. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ) מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	אמזן	מס' המשתתף במכרז	מס' תת אזר	אזר
ניגות יסמין בע"מ	וייס יוסי- הנדסה חקלאית בע"מ (2013)	השביל הירוק בע"מ	פורום שתיל בע"מ	עזרא סאסי	חדינה השמה וניהול פרויקטים בע"מ	נפיים אחזקות ופיתוח בע"מ	נופר חודור הדס בע"מ	דודי-גינן בע"מ	אלנים (גינן) (השקיה) בע"מ 2006		שם המשתתף במכרז		
											מחיר אחזקה לחודש (בש"ח)		
-12.00%	-30.00%	-22.00%	-26.80%	-4.20%	-33.80%	-32.00%	-14.00%	-22.00%	-21.77%	-22.00%	305,500	1	צפון מערב
-25.00%	-28.00%	-39.00%	-22.80%	-18.10%	-25.00%	-33.00%	-17.95%	-28.30%	-15.77%	-22.00%	228,000	2	
-30.00%	-28.00%	-35.00%	-14.80%	-18.00%	-24.00%	-36.50%	-21.90%	-23.30%	-12.77%	-22.00%	187,000	3	
-35.60%	-33.00%	-15.00%	-15.80%	-18.50%	-30.00%	-25.50%	-18.00%	-28.30%	-14.77%	-22.00%	192,400	4	
-35.60%	-28.00%	-33.00%	-12.80%	-19.20%	-22.00%	-37.50%	-18.90%	-23.80%	-12.77%	-22.00%	213,000	5	
-35.60%	-33.00%	-40.00%	-16.80%	-20.00%	-31.20%	-36.50%	-19.80%	-23.80%	-16.77%	-22.00%	195,000	6	
-35.60%	-32.00%	-33.00%	-14.80%	-15.00%	-33.00%	-31.50%	-14.80%	-23.80%	-18.77%	-22.00%	266,357	7	צפון מזרח
-25.60%	-32.00%	-35.00%	-27.80%	-5.30%	-34.60%	-38.50%	-5.00%	-23.80%	-20.77%	-22.00%	297,700	8	
-25.60%	-28.00%	-36.00%	-11.80%	-11.28%	-27.00%	-35.50%	-11.00%	-21.80%	-12.77%	-22.00%	179,520	9	
-25.60%	-32.00%	-22.00%	-12.80%	-7.30%	-29.90%	-35.50%	-7.00%	-19.30%	-12.77%	-22.00%	169,000	10	
-10.00%	-10.00%	-12.00%	0.00%	-16.00%	-21.00%	-25.50%	-19.50%	-22.80%	-21.77%	-22.00%	240,210	11	מרכז
-10.00%	-11.00%	-12.00%	0.00%	-15.10%	-23.00%	-22.50%	-14.80%	-23.80%	-20.77%	-22.00%	180,000	12	
-10.00%	-11.00%	-12.00%	0.00%	-9.40%	-24.00%	-20.50%	-9.00%	-21.30%	-16.77%	-22.00%	158,940	13	
-10.00%	-15.00%	-15.00%	-13.80%	-7.10%	-33.90%	-25.50%	-21.99%	-23.80%	-13.77%	-22.00%	204,386	14	
-22.00%	-20.00%	-25.00%	-17.80%	-16.40%	-25.00%	-25.50%	-25.80%	-27.30%	-16.77%	-22.00%	282,958	15	
-22.00%	-22.00%	-25.00%	-16.80%	-16.50%	-22.00%	-42.50%	-16.00%	-25.50%	-19.77%	-22.00%	425,445	16	
-43.90%	-35.00%	-40.00%	-14.80%	-21.80%	-9.00%	-35.20%	-41.99%	-26.80%	-15.77%	-22.00%	252,863	17	מזרח
-43.90%	-35.00%	-15.00%	-13.80%	-13.70%	-8.00%	-22.50%	-38.99%	-26.80%	-12.77%	-22.00%	201,773	18	
-43.90%	-31.00%	-35.00%	-26.80%	-11.90%	-8.00%	-40.50%	-11.00%	-26.80%	-12.77%	-22.00%	227,162	19	
-20.00%	-32.00%	-22.00%	0.00%	-14.40%	-7.00%	-5.50%	-18.90%	-7.00%	-2.77%	-22.00%	105,105	20	
-43.90%	-32.00%	-25.00%	-15.80%	-15.50%	-11.00%	-30.50%	-41.99%	-26.30%	-12.77%	-22.00%	209,105	21	
-20.00%	-25.00%	-10.00%	0.00%	-11.30%	-19.00%	-25.50%	-26.80%	-26.80%	-11.77%	-22.00%	151,080	22	דרום
-35.90%	-25.00%	-10.00%	-11.80%	-21.50%	-15.00%	-30.50%	-21.99%	-21.80%	-10.77%	-22.00%	172,822	23	
-10.00%	-31.00%	-25.00%	-23.80%	-6.40%	-33.90%	-40.10%	-17.00%	-20.30%	-14.77%	-22.00%	329,085	24	
-38.90%	-25.00%	-25.00%	-21.80%	-12.60%	-24.00%	-25.50%	-23.00%	-21.80%	-10.77%	-22.00%	244,850	25	
-38.90%	-31.00%	-35.00%	-15.80%	-11.50%	-23.00%	-35.50%	-38.70%	-21.80%	-10.77%	-22.00%	237,290	26	
-10.00%	-22.00%	-31.00%	-20.80%	-5.30%	-26.00%	-25.50%	-11.00%	-21.80%	-11.77%	-22.00%	288,300	27	
-5.00%	-28.00%	-25.00%	-14.80%	-15.56%	-12.25%	-20.10%	-11.00%	-12.00%	-5.77%	-20.00%		28	עבודות שיקום

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ו מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	מס' המשותף במכרז	מס' תת אזור	אזור
הפיתוח האומנות והגיגון בע"מ	ד.ש גיגון ופיתוח תשתיות בע"מ	מקאלדה עבד אל סלאם	מחאמייד פראנס	עזובה חסן עבודות גיגון	מ.ס גנים ירוקים בע"מ	מדאח כוחבוח	האני אבו ראס	כביר שירותי אחזקה גיגון ופיתוח בע"מ	גני אמין בע"מ	שם המשותף במכרז		
מחיר אחזקה לחודש (בש"ח)												
-4.00%	-19.50%	-13.00%	-15.00%	-21.00%	-18.00%	-35.00%	-39.90%	-18.00%	-22.80%	305,500	1	צפון מערב
-14.88%	-19.50%	-22.00%	-16.00%	-39.00%	-45.00%	-32.50%	-23.00%	-44.60%	-22.80%	228,000	2	
-26.00%	-24.20%	-25.00%	-23.50%	-27.00%	-43.00%	-25.00%	-27.00%	-46.20%	-22.80%	187,000	3	
-28.99%	-19.20%	-27.00%	-21.00%	-38.70%	-40.60%	-23.00%	-28.90%	-40.00%	-22.80%	192,400	4	
-28.99%	-19.50%	-31.00%	-27.00%	-23.00%	-38.00%	-35.40%	-29.00%	-16.00%	-22.80%	213,000	5	
-17.99%	-28.20%	-27.00%	-24.60%	-27.00%	-27.00%	-22.50%	-28.00%	-15.00%	-22.80%	195,000	6	
-17.99%	-22.20%	-21.00%	-19.50%	-23.00%	-35.00%	-29.00%	-36.00%	-40.90%	-22.80%	266,357	7	צפון מזרח
-17.99%	-19.60%	-11.00%	-21.80%	-29.00%	-23.00%	-41.20%	-30.00%	-18.00%	-22.80%	297,700	8	
-29.99%	-22.20%	-30.00%	-22.20%	-29.40%	-24.00%	-26.40%	-30.00%	-19.00%	-22.80%	179,520	9	
-17.99%	-19.50%	-28.00%	-23.10%	-21.00%	-25.00%	-22.60%	-38.80%	-15.00%	-22.80%	169,000	10	
-20.88%	-24.40%	-17.00%	-18.60%	-40.80%	-13.00%	-22.00%	-21.00%	-38.40%	-18.80%	240,210	11	מרכז
-20.88%	-10.40%	-17.00%	-24.20%	-29.00%	-12.00%	-23.00%	-24.00%	-35.90%	-15.80%	180,000	12	
-16.80%	-10.20%	-17.00%	-18.50%	-33.60%	-10.00%	-24.00%	-25.00%	-35.80%	-15.80%	158,940	13	
-16.80%	-10.20%	-18.00%	-29.50%	-28.40%	-13.00%	-26.40%	-28.90%	-18.00%	-35.90%	204,386	14	
-24.99%	-10.20%	-18.00%	-15.60%	-19.00%	-24.00%	-19.40%	-24.00%	-14.00%	-20.80%	282,958	15	
-14.99%	-10.20%	-43.99%	-16.00%	-42.00%	-23.00%	-24.10%	-29.00%	-18.00%	-33.80%	425,445	16	
-19.88%	-26.00%	-31.80%	-38.00%	-21.00%	-42.00%	-18.00%	-13.00%	-16.00%	-30.80%	252,863	17	
-19.88%	-26.00%	-27.00%	-35.80%	-29.90%	-44.80%	-17.00%	-14.00%	-36.70%	-33.00%	201,773	18	מזרח
-24.99%	-26.00%	-31.99%	-31.00%	-31.00%	-41.00%	-18.40%	-12.00%	-46.70%	-38.20%	227,162	19	
-26.99%	-6.00%	-18.00%	-17.00%	-11.00%	-18.00%	-3.00%	-10.00%	-33.40%	-15.80%	105,105	20	
-24.99%	-26.00%	-27.88%	-37.80%	-23.00%	-44.00%	-17.00%	-10.00%	-50.40%	-34.80%	209,105	21	דרום
-25.00%	-24.00%	-23.00%	-26.50%	-17.00%	-23.00%	-13.00%	-16.00%	-34.60%	-20.80%	151,080	22	
-19.88%	-24.00%	-21.00%	-28.00%	-19.00%	-33.00%	-18.00%	-18.00%	-38.90%	-20.80%	172,822	23	
-14.99%	-19.50%	-11.00%	-18.00%	-16.00%	-23.10%	-16.00%	-31.00%	-15.00%	-28.80%	329,085	24	
-19.88%	-19.50%	-51.99%	-20.00%	-14.00%	-44.90%	-20.00%	-14.00%	-43.80%	-32.80%	244,850	25	
-29.88%	-19.50%	-21.00%	-22.00%	-13.00%	-44.30%	-19.40%	-23.00%	-45.20%	-29.80%	237,290	26	
-15.90%	-19.50%	-11.00%	-20.00%	-15.00%	-18.00%	-12.40%	-28.90%	-19.00%	-20.80%	288,300	27	
-7.00%	-5.00%	-12.00%	-10.30%	-14.00%	-6.00%	-12.40%	-13.00%	-19.80%	0.00%		28	עבודות שיקום

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ) מס' 118 מישיבתה מיום 02/05/2023

31	30	29	28	27	26	25	24	23	22	21	מס' המשתתף במכרז	מס' תת אזור	אזור
עזבה עבודות גינון עבדאלראק	גריין וורלד פיתוח ובנייה בע"מ	נאש נאש בע"מ	אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ	חיימוביץ מיכאל	אופיר כהן - עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ	אבו סמיר עבדאל חמיד	ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	מדשאות גינון ופיתוח בע"מ	קבוצת חמיד בע"מ	פיתוח בנן בע"מ	שם המשתתף במכרז		
											מחיר אחזקה לחודש (בש"ח)		
-23.80%	-15.00%	-15.00%	-30.00%	-15.55%	-8.21%	-20.00%	-13.90%	-18.00%	-12.00%	-18.20%	305,500	1	צפון מערב
-44.80%	-44.00%	-25.00%	-24.00%	-15.55%	-18.18%	-20.00%	-19.99%	-31.00%	-36.00%	-16.20%	228,000	2	
-23.80%	-43.50%	-25.00%	-25.00%	-15.55%	-20.99%	-24.00%	-26.99%	-33.00%	-36.00%	-18.20%	187,000	3	
-42.80%	-42.00%	-25.00%	-34.00%	-15.55%	-19.76%	-24.00%	-26.88%	-27.00%	-10.00%	-14.20%	192,400	4	
-31.80%	-37.00%	-25.00%	-30.00%	-15.55%	-19.90%	-18.00%	-26.88%	-26.00%	-36.00%	-16.20%	213,000	5	
-37.40%	-25.70%	-25.00%	-33.90%	-15.55%	-11.70%	-24.00%	-12.99%	-27.00%	-42.00%	-18.20%	195,000	6	
-23.80%	-36.90%	-25.00%	-22.20%	-15.55%	-9.99%	-28.00%	-14.70%	-18.00%	-12.00%	-18.80%	266,357	7	צפון מזרח
-39.80%	-20.00%	-25.00%	-18.18%	-15.55%	-6.76%	-21.00%	-13.13%	-20.00%	-12.00%	-20.80%	297,700	8	
-33.80%	-26.90%	-15.00%	-27.00%	-15.55%	-21.55%	-23.00%	-38.99%	-23.00%	-38.00%	-18.80%	179,520	9	
-23.80%	-27.10%	-20.00%	-32.00%	-15.55%	-10.31%	-24.00%	-16.99%	-19.00%	-42.00%	-16.60%	169,000	10	
39.90%	-12.30%	-11.00%	-20.00%	-15.55%	-19.12%	-30.00%	-18.99%	-17.00%	-10.00%	-4.60%	240,210	11	מרכז
-33.00%	-13.10%	-25.00%	-28.90%	-18.65%	-20.77%	-34.00%	-24.99%	-16.00%	-10.00%	-4.60%	180,000	12	
-31.90%	-11.30%	-25.00%	-22.00%	-18.55%	-12.10%	-32.00%	-19.80%	-16.00%	-10.00%	-4.60%	158,940	13	
-39.90%	-15.10%	-36.00%	-27.00%	-15.55%	-14.05%	-40.00%	-22.99%	-13.00%	-10.00%	-4.60%	204,386	14	
-23.80%	-26.00%	-5.00%	-20.00%	-15.55%	-20.99%	-27.00%	-36.18%	-17.00%	-13.00%	-4.60%	282,958	15	
-49.90%	-25.30%	-45.50%	-19.90%	-15.55%	-7.77%	-21.00%	-14.99%	-22.00%	-40.00%	-4.60%	425,445	16	
-42.30%	-42.30%	-25.00%	-11.90%	-39.95%	-18.95%	-38.00%	-29.99%	-12.00%	-38.00%	-6.80%	252,863	17	
-33.70%	-45.00%	-35.00%	-10.90%	-32.25%	-20.10%	-33.00%	-36.88%	-16.00%	-10.00%	-6.20%	201,773	18	
-34.80%	-42.00%	-25.00%	-13.90%	-34.65%	-19.99%	-33.00%	-29.99%	-14.00%	-36.00%	-6.60%	227,162	19	
-17.00%	-22.00%	-5.00%	-9.90%	-30.85%	-20.99%	-23.00%	-23.88%	-8.00%	-42.00%	-4.60%	105,105	20	
-23.80%	-45.00%	-31.00%	-12.90%	-29.75%	-17.99%	-41.00%	-21.88%	-9.00%	-42.00%	-6.20%	209,105	21	
-21.20%	-25.00%	-25.00%	-24.00%	-15.55%	-19.87%	-30.00%	-27.88%	-8.00%	-5.00%	-6.60%	151,080	22	דרום
-18.60%	-35.00%	-25.00%	-25.00%	-15.55%	-20.22%	-29.00%	-21.88%	-12.00%	-18.00%	-6.60%	172,822	23	
-18.60%	-25.00%	-15.00%	-23.00%	-13.55%	-11.11%	-18.00%	-13.99%	-16.00%	-12.00%	-6.60%	329,085	24	
-21.80%	-45.00%	-35.00%	-20.00%	-13.45%	-18.99%	-36.00%	-21.99%	-16.00%	-20.00%	-6.60%	244,850	25	
23.90%	-45.00%	-25.00%	-21.00%	-13.65%	-19.99%	-28.00%	-32.18%	-15.00%	-25.00%	-6.60%	237,290	26	
-26.30%	-15.00%	-15.00%	-30.30%	-13.75%	-8.89%	-17.00%	-11.11%	-17.00%	-12.00%	-6.60%	288,300	27	
-17.00%	-5.00%	-5.50%	-10.18%	0.00%	-9.00%	-16.00%	-11.00%	-15.00%	-33.00%	-0.25%		28	עבודות שיקום

נציין כי המשתתף מס' 11 במכרז, לא מילא את הצעת המחיר לפריט 28 – "עבודות שיקום שטחים מגוונים וציבוריים". נציין כי על משתתפי המכרז היה למלא את כל 28 הפריטים שבטופס הצעת המחיר וכי בטופס הצעת המחיר נקבע כי: "ככל שהמשתתף במכרז לא ימלא % הפחתה או הסכמה למחירי **כתב הכמויות**" לאחד מהפריטים, לא תפסל הצעתו, והעירייה תראה באי מילוי אחוז ההפחתה, **כהסכמה של המשתתף במכרז למחירי כתב הכמויות, קרי 0% הנחה**".

התייחסות השירות המשפטי:

עם הגשת הצעת המשתתף מס' 11 במכרז, חזקה כי המשתתף במכרז קיבל על עצמו את הוראות המכרז והחווזה, על כל הוראותיהן. הוראות טופס הצעת המחיר, כמפורט לעיל, קבעו כי אי מילוי הרובריקה "פחתה או הסכמה למחירי כתב הכמויות" לא תביא לפסילת הצעת המשתתף אלא תראה כהסכמה של המשתתף למחירי כתב הכמויות ביחס לאותו פריט. על כן, בנסיבות בהן המשתתף מס' 11 לא מילא את הרובריקה "פחתה או הסכמה למחירי כתב הכמויות" בפריט 28 והותיר אותה ריקה, אין מקום לפסול בגין כך את הצעתו ויש לראותו כאילו הציע 0% הנחה ביחס לפריט 28 לטופס הצעת המחיר.

13. כאמור, במכרז זה הכרזת הזוכים תהא בהתאם למטריצה ולהוראות הקבועות בסעיפים 7-9 לפרק ג' למסמכי המכרז, "קריטריונים לבחינת ההצעות". מבחינת הצעות המחיר שנתקבלו אל מול אומדן העירייה ולאור הפערים שביניהם מתבקשת הוועדה לזמן את המשתתפים הבאים במכרז למתן זכות טיעון, **וזאת לנוכח הפער בין הצעות לבין אומדן העירייה באזורים שנקובים לצידם בטבלה שלהלן :**

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	אזור	תת אזור	הצעת המחיר	אומדן העירייה
3	נופר חודור הדס בע"מ	מזרח	17 21	-41.99% -41.99%	-22%
4	נופים אחזקות ופיתוח בע"מ	מרכז מזרח דרום	16 19 24	-42.50% -40.50% -40.10%	-22%
8	השביל הירוק בע"מ	צפון מערב מזרח	6 17	-40.00% -40.00%	-22%
10	גינות יסמין בע"מ	מזרח	17 18 19 21	-43.90% -43.90% -43.90% -43.90%	-22%
12	כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ	צפון מערב צפון מזרח מזרח	2 3 4 7 19 21 25 26	-44.60% -46.20% -40.00% -40.90% -46.70% -50.40% -43.80% -45.20%	-22%
14	מדאח בוחבוח	צפון מזרח	8	-41.20%	-22%
15	מס. גנים ירוקים בע"מ	צפון מערב	2 3 4 17 18 19 21 25	-45.00% -43.00% -40.60% -42.00% -44.80% -41.00% -44.00% -44.90%	-22%

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	אזור	תת אזור	הצעת המחיר	אומדן העירייה
		מזרח	26	-44.30%	
		דרום			
16	עזבה חסן עבודות גינון	מרכז	11 16	-40.80% -42.00%	-22%
18	מקאלדה עבד אל סלאם	מרכז דרום	16 25	-43.99% -51.99%	-22%
22	קבוצת חמיד בע"מ	צפון מערב צפון מזרח מרכז מזרח	6 10 16 20 21 28	-42.00% -42.00% -40.00% -42.00% -42.00% -33.00%	-22%
		עבודות שיקום			-20%
25	אבו סמיר עבדאל חמיד	מרכז מזרח	14 21	-40.00% -41.00%	-22%
29	נאש נאש בע"מ	מרכז	16	-45.50%	-22%
30	גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ	צפון מערב מזרח	2 3 4 17 18 19 21 25 26	-44.00% -43.50% -42.00% -42.30% -45.00% -42.00% -45.00% -45.00% -45.00%	-22%
		דרום			
31	עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	צפון מערב מרכז מזרח	2 4 16 17	-44.80% -42.80% -49.90% -42.30%	-22%

14. לאור כל המפורט בסעיפים 9.10 ו-9.22 לעיל וכאמור לעיל, מתבקשת הוועדה לזמן את הן את המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס גנים ירוקים בע"מ והן את המשתתף מס' 30 במכרז, גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ, למתן זכות טיעון גם בדבר החשש שבעל המניות ודירקטור במשתתף מס' 15 במכרז התחלף זמן קצר טרם המועד האחרון להגשת הצעות למכרז (כאמור מר סלאח אל דין אבו גוש העביר את מלוא מניותיו והתפטר כדירקטור במשתתף במכרז, כאשר מר מוחמד מרזוק הפך להיות בעל המניות ודירקטור במשתתף במכרז) על מנת לעקוף את האיסור במכרז ל- "הצעת אחת", כהגדרתה בסעיף 6 לפרק א'

למסמכי המכרז, שכן מר סלאח אל דין אבו גוש (בעל מניות ודירקטור יוצא במשתתף מס' 15) ומר סלאח מסעדה (בעל מניות ודירקטור במשתתף מס' 30) הינם אחים.

15. נוכח העובדה שההתקשרות מכח המכרז הקודם מסתיימת ביום 01.07.2023 ולנוכח העובדה שבמכרז זה לא ניתן להכריז על חלק מהזוכים אלא יש הכרח להכריז על כל הזוכים יחדיו לאור הוראות המטריצה שנקבעה במסמכי המכרז בדבר הזכייה במכרז וחלוקת אזורי העבודה ולנוכח העובדה שהליכי המכרז מתארכים בין היתר לאור ריבוי המשתתפים, ולנוכח הצורך במתן טיעון ל-14 משתתפים במכרז הן בדבר הפער בין הצעות המשתתפים לאומדן העירייה והן לנוכח מתן זכות הטיעון בדבר החשש המפורט בסעיף 14 לעיל, מתבקשת הוועדה להאריך את תקופת ההתקשרות בארבעה חודשים או עד לחתימת החוזים עם הזוכים מכח המכרז דנן, לפי המוקדם מבין השניים.

16. אומדן שנתי מוערך: כ- 68,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובני"מ).

17. תקופת ההתקשרות: שנתיים עם אופציה של העירייה להארכה בעד שנתיים ושמונה חודשים נוספות (כל פעם בשנה או חלק ממנה).

דין

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף שפי"ע לגבי מכרז 259/2023, לביצוע של עבודות אחזקה ושיקום שטחים מגוננים וציבוריים. המכרז פורסם ב- 18.01.2023, נרכש על ידי 34 קבלנים, כשהמועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 05.02.2023 ולאחר דחיות עקב שינויים מהותיים שהעירייה ערכה בטופס הצעת המחיר, נקבע המועד האחרון להגשת הצעות ליום 12.02.2023. במכרז נקבעו 27 אזורים, כשבסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי העירייה רשאית לפצל את העבודות בין מספר זוכים כמפורט בסעיפים 7-9 לפרק ג' למסמכי המכרז כך שחלוקת עבודה תהא לפי מטריצה, וכל זוכה יוכל לזכות בעד שני תתי אזורים בהתאם להצעה המיטבית לעירייה. פתיחת תיבת ההצעות הייתה ב- 14.02.2023, כשנמצאו בה 31 הצעות ואומדן העירייה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד המשתתף מס' 26 במכרז, אופיר כהן עבודות גינון פיתוח ואחזקה בע"מ, הגיש את הצעתו (מסמכי המכרז והצעתו הכספית) בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. כמו כן, המשתתף מס' 2 במכרז, דודי גינון בע"מ, המשתתף מס' 6 במכרז, עזרא סאסי, משתתף מס' 8 במכרז, השביל הירוק בע"מ, משתתף מס' 12 במכרז, כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ ומשתתף מס' 17 במכרז, מחאמיד פראנס, הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. בהתאם להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) יש להגיש את טופס הצעת המחיר בשני עותקים. מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 7 לפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. בהתאם, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעות המשתתפים הנ"ל אשר צרפו, כל אחד להצעתו, העתק אחד של טופס הצעת המחיר, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעת המחיר שהוגשה על ידי המשתתף במכרז. נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא

אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלה במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, הפוטנציאליים וה-בפועל, מכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתם. נציין כי חוות דעתנו זו כבר ניתנה על ידנו בעבר ותואמת גם החלטות קודמות של הוועדה בנושא. שאלות בנושא חוות הדעת ?

מר ל. שפירא לא. חוות הדעת מקובלת - תודה.

גב' ל. פחטר, רו"ח עמידת המשתתפים בתנאי הסף מפורטת בטבלה שבסעיף 8 לפנייה כשאפשר לראות שמ.ס גנים ירוקים - משתתף מספר 15 במכרז, עדיין נמצא בבדיקה, אנחנו נפרט על זה בהמשך; עוד נציין שמשתתף 26 – אופיר כהן עבודות גינון - לא רכש את מסמכי המכרז. במסגרת הליך השלמת המסמכים נעשתה אליו פנייה כמפורט בסעיף 9.18.2 לפנייה ומהמשתתף במכרז נמסר כי בוצע ניסיון רכישה שלא צלח. מכוון שרכישת מסמכי המכרז הינה תנאי סף, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעתו עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד לגבי המשתתף מספר 13 במכרז, האני אבו ראס, אציין כי באישור שניתן לו ע"י העירייה נפלה טעות סופר לגבי השנים בהם ניתן האישור כמפורט בסעיף 9.8.1 לפנייה. אנחנו הודענו לו על טעות הסופר שנפלה רק לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, כך שהאישור כבר צורף על ידו להצעתו. העירייה פנתה אליו להשלמת מסמכים ב- 20.03.23. וביום ה- 21.03.23 התקבלו בדואר אלקטרוני כל המסמכים הנדרשים, לרבות אישור מתוקן מעיריית תל אביב יפו, שהמשתתף במכרז ביצע עבודות אחזקה שוטפת בשנים 2019, 2020, בהיקף הנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1. ולפיכך, הוא כן עומד בתנאי המכרז.

מר מ. חיים אז הוא השלים ?

גב' ל. פחטר, רו"ח כן, משתתף 13 השלים ועומד בתנאי הסף.

מר מ. חיים הרבה משתתפים ניגשו למכרז הזה.

גב' ל. פחטר, רו"ח נכון, זה מכרז שיש בו הרבה משתתפים.

מר מ. חיים כמה מתמודדים יכולים לזכות במכרז?

מר ע. אוטאצ'י יש במכרז 27 תתי אזור וכל זוכה יכול לזכות בעד שני תתי אזורים בהתאם לתנאים

מר מ. חיים זוכה אחד שזוכה יכול לזכות בעד שני אזורים?

גב' ל. פחטר, רו"ח כן. זה בין 14 ל- 27 זוכים. כן, ואם אין מספיק זוכים, אז אפשר גם לזכות בעד שלושה

אזורים. יש מטריצה מאוד מסודרת.

מר מ. חיים הבנתי. אוקי.

גב' ל. פחטר, רו"ח נמשיך עם נושא השלמות המסמכים ועמידה בתנאי סף - לגבי משתתף מספר 15 במכרז,

אנחנו קיבלנו מכתב מב"כ של אחד ממשתתפי המכרז, עם טענות לגבי משתתף מספר 15, מ.ס גנים ירוקים

ולגבי החשש בדבר הצעה אחת.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד בסעיף 6 לפרק א' למסמכי המכרז שכותרתו "הצעה אחת", נקבעו הוראות שלפיהן המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעה אחת בלבד, אשר תהא בשמו בלבד וללא כל הסכם, קשר או תיאום עם גופים ו/או משתתפים אחרים המגישים הצעות למכרז, במישרין או בעקיפין; כי משתתף במכרז לא יגיש הצעה אם בעל השליטה במשתתף זה הוא גם בעל שליטה במשתתף נוסף במכרז או שהוא עצמו משתתף במכרז. כאשר הגדרת "בעל שליטה" לעניין סעיף זה כללה גם – תאגיד או אדם או בן משפחת של אדם, לו שליטה במעל 25% מהון המניות המונפק של התאגיד או היה ומדובר בשותפות יותר מ-25% מהשותפות וכאשר הגדרת "בן משפחה" לעניין סעיף זה כללה גם – בן זוג, אח, הורה, הורה הורה, צאצא או צאצא של בן הזוג או בן הזוג של כל אחד מאלה. עוד קבעו הוראות המכרז כי היה ותמצאנה הצעות למכרז בניגוד לאמור בסעיף זה לעיל, תפסלנה הצעות אלה.

מר מ. חיים מה זאת אומרת? מה האיסור הזה?

מר ע. אוטאצ'י האיסור הזה אומר ששני אחים או אבא ובן, לא יכולים להגיש הצעה למכרז מטעם שתי חברות שונות.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד זו הוראה שגם תואמת את ההלכה הפסוקה בנוגע לתאום בין הצעות. העירייה קיבלה מכתב שצורף כנספח 1 לפנייה, ובו הועלו טענות שבעל מניות והדירקטור במשתתף מס' 15, מ.ס גנים ירוקים, התחלף זמן קצר לפני המועד האחרון להגשת הצעות המכרז, על מנת לעקוף את האיסור של הצעה אחת במכרז שכן אחיו הינו בעל המניות והדירקטור במשתתף מס' 30 במכרז. הטענה הייתה שבעל המניות העביר את מלוא המניות שלו והתפטר מתפקידו כדירקטור, ובמקומו נכנס מר מוחמד מרזוק, והוא הפך להיות בעל המניות והדירקטור של המשתתף במכרז, כשהטענה הייתה שבאופן מפתיע לא שונתה כתובת החברה והיא עדיין רשומה אצל סלאח אל דין אבו גוש, כי העברת המניות בוצעה באופן מלאכותי על מנת לעקוף את האיסור שנקבע במסמכי המכרז, לפיו מציע אינו רשאי להגיש שתי הצעות למכרז לרבות כבעל שליטה במציע אחר. עוד נטען כי הדבר מנוגד להוראות המכרז וכי הדבר מהווה התנהגות תכססנית, שאינה חוקית ומפרה את השוויון בין ההצעות. העירייה שלחה למשתתף במכרז מכתב ביום 20.03.2023 וביקשה הן התייחסות לטענות שהועלו בדבר הצעה יחידה והן התייחסות לעניין הניסיון שהוצג לצורך עמידה בתנאי הסף במסגרתו הוצגו חשבוניות לכל חודש מהמשתתף מס' 30, והקשר בין המשתתף במכרז למשתתף מס' 30 במכרז – חב' גרין וולד ובעלי מניותיה. ביום 27.03.23 התקבלה תשובת ב"כ המשתתף מס' 15, שצורפה כנספח 3 לפנייה, ובמסגרתה נטען, בין היתר, כי העברת המניות ומינוי הדירקטור בחברה מתבססים על הסכם המכר מיום 20.1.23 למכתב צורף הסכם המכר ואישור רשם החברות ונטען כי המכירה הייתה מכירת אמת. תשובה זו הועברה לב"כ הפונה וביום 18.04.23 התקבלה התייחסותו, שצורפה כנספח 4 לפנייה, ובמסגרתה ביקש לפסול הן את הצעת המשתתף מס' 15 והן את הצעת המשתתף מס' 30 עקב התנהלותם בהעברת המניות לצורך עיקוף הסעיף של "הצעה אחת", הואיל ובעל המניות היוצא במשתתף

מס' 15 ובעל המניות במשתתף מס' 30 הינם אחים ולאור טענות נוספות שהועלו ופורטו במכתב. אנחנו נציין שהעירייה פנתה בכתב גם למשתתף מס' 30 במכרז, ביום 27.03.2023 וביקשה לקבל את התייחסותו לטענות שהועלו ופורטו, מצ"ב כנספח 6 לפנייה, ובפרט באשר לקשר בין המשתתף מס' 15 והמשתתף מס' 30 והקשר בין בעלי המניות, בעבר ובהווה. תשובת ב"כ המשתתף מס' 30 מיום 27.03.2023, צורפה כנספח 7 לפנייה ובמסגרתה טען כי הקשר בין החברות הוא חוזי בלבד, כי מ.ס. שימשה כקבלן משנה משנת 2020 ועד היום, כי ישנו קשר משפחתי בין 2 אחים שכל אחד מנהל את החברה שלו וכי אין קשר משפחתי בין הבעלים החדשים של מ.ס. למשתתף מס' 30 – שכל אחד מהם מחמולה שונה. וועדת המכרזים מתבקשת לזמן הן את המשתתף במכרז מס' 15 והן את המשתתף במכרז מס' 30 למתן זכות טיעון בדבר החשש שבעל המניות ודירקטור במשתתף מס' 15 במכרז התחלף זמן קצר טרם המועד האחרון להגשת הצעות למכרז (כאמור מר סלאח אל דין אבו גוש העביר את מלוא מניותיו והתפטר כדירקטור במשתתף במכרז, כאשר מר מוחמד מרזוק הפך להיות בעל המניות ודירקטור במשתתף במכרז) על מנת לעקוף את האיסור במכרז ל- "הצעת אחת", כהגדרתה בסעיף 6 לפרק א' למסמכי המכרז, שכן מר סלאח אל דין אבו גוש (בעל מניות ודירקטור יוצא במשתתף מס' 15) ומר סלאח מסעדה (בעל מניות ודירקטור במשתתף מס' 30) הינם אחים.

מר מ. חיים אוקי. כי העברת המניות בוצעה בסמוך ?

גב' ל. פחטר, רו"ח כן, הטענה כאן אומרת שהחלפת בעל השליטה בחברה נעשתה בסמוך למועד האחרון להגשת הצעות. ובעצם הטענה שלהם שאל לעירייה לקבל את ההצעות, כי בעצם זו לא הייתה העברת אמת, כך נטען על ידם. אנחנו שלחנו את המכתב שהתקבל וביקשנו התייחסויות. קיבלנו התייחסות להעברת המניות והדירקטור, הם צירפו גם את ההסכם מכר ואישור של רשם החברות לשינוי הרכב הדירקטוריון ב- 07.02.2023. הם ציינו שהמכירה שבוצעה הייתה מכירת אמת ולבעל המניות הקודם לא נשארו מניות ויכולת שליטה בחברה. מה אנחנו מבקשים זה לזמן לזכות טיעון את הנציגים של שתי החברות האלו, בסדר?

מר מ. חיים כן, שנוכל לשמוע את שניהם

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציין שלגבי המשתתף במכרז מס' 15 - מ.ס. גנים, נבקש לזמן גם את סאלח אלדין אבו גוש, המוכר וגם את מר מוחמד מרזוק, שהוא הקונה.

גב' ל. פחטר, רו"ח כן, הם הבעלים הקודם והנוכחי של המשתתף במכרז מס' 15, ונזכיר את הקשר המשפחתי. הבעלים הקודם של משתתף מספר 15 הוא אח של משתתף מספר 30.

מר מ. חיים 30.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד ולכן מתבקשת הוועדה לזמן אותם למתן זכות טיעון בפני הוועדה.

מר ל. שפירא יש פה משהו מעניין מחד חברה שהיא אישות משפטית נפרדת ומצד שני ההוראות של הצעה אחת במכרז כמו שהקראת בסעיף 6 לפרק א' למכרז.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציין שההוראות שבמכרז לגבי הצעה אחת הן גם לאור ההלכה הפסוקה בנושא תיאום בין הצעות וגם לאור פרשות שונות שהיו כמו קרטל הגיזום והסיבות לזימון למתן זכות טיעון היא החשש לעקיפת האיסור שנקבע בסעיף 6 לפרק א' למכרז.

מר ע. אוטאצ'י אני רוצה להגיד שיש הרבה מציעים, חברות שלא ניגשו למכרז הזה בגלל האיסור הזה, יש חברות של בן, אמא ואבא שניגשה רק חברה אחת בגלל הסעיף הזה. זה לא המכרז הראשון שמתנהל עם הסעיף הזה.

גב' ל. פחטר, רו"ח בנוסף, אנחנו נציין שעדיין לא הושלמו הבידורים לגבי עמידת המשתתף במכרז מס' 15 בתנאי הסף של המכרז כקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז. בנוסף לזכות הטיעון שאמרנו, מבקש האגף לזמן למתן זכות טיעון 14 משתתפים שהם הציעו הצעת מחיר שהיא בפער גדול מאומדן העירייה כפי שמפורט בטבלה שבסעיף 13 לפנייה.

מר ל. שפירא לתתי אזורים.

גב' ל. פחטר, רו"ח נכון, לכל תתי האזורים שפורטו בטבלה. אומדן העירייה עמד במכרז על 22% הפחתה בכל תת אזור ואנחנו מבקשים לזמן למתן זכות טיעון את ההצעות של הפחתה של 40% ומעלה, בכדי לוודא שהם מסוגלים לבצע את העבודות במחירי הצעתם.

מר מ. חיים אוקי. בהחלט. צריך לברר זאת ולוודא.

גב' ל. פחטר, רו"ח דבר נוסף. המשתתף מספר 11 במכרז, לא מילא הצעת מחיר לפריט 28 בטופס הצעת המחיר, שזה עבודות שיקום שטחים מגוננים וציבוריים. נציין כי במסמכי המכרז נקבע שככל שהמשתתף במכרז לא ימלא % הפחתה או הסכמה לאחד מהפריטים, אזי הצעתו לא תפסל והעירייה תראה באי המילוי אחוז הפחתה, כהסכמה של המשתתף במכרז למחירי כתב הכמויות – קרי 0% הנחה. ומשכך ובהתאם להתייחסות של השירות המשפטי יש לראות בהצעתו של המשתתף מס' 11 במכרז כאילו הציע 0% הנחה לפריט זה.

מר מ. חיים יפה, הבנתי, רואים את זה כהסכמה.

גב' ל. פחטר, רו"ח בקשה נוספת שמתבקשת וועדה זו לאשר היא הארכה מכוון שההתקשרות הנוכחית מסתיימת ב- 01.07.2023 ומאחר שהליכי הבדיקות ומתן זכות הטיעון למשתתפים במכרז אורכת זמן, מבקשים הארכה ללא אופציה בארבעה חודשים או עד סיום הליכי ההכרזה על זוכים במכרז הזה, המוקדם מבניהם, כשהאגף והעירייה יעשו את המירב לעשות את זה כמה שיותר מהר על מנת שלא לפגוע בגיונות שבמרחבים הציבוריים ובתחזוקתן, ואולי אפילו נצליח שלא להשתמש בהארכה הזאת.

מר ע. אוטאצ'י ברור, כל מה שתלוי בנו, נעשה זאת כמה שיותר מהר.

מר מ. חיים יופי. אז באמת תשתדלו כמה שיותר מהר, כל מה שתלוי בכם לפחות.

מר ל. שפירא אי אפשר לבצע הכרזה חלקית על הזוכים ?

מר ע. אוטאצ'י לא, זה ישנה את כל המטריצה. ההוראות של המטריצה מסתכלות על החיסכון הכלכלי המיטבי לעירייה ואז בוחרים את הראשון והשורה שלו נמחקת וכך עוברים אחד אחד, לפי ההוראות עד שני תתי אזורים לכל קבלן, וכל פעם נבחר אזור אחר במטריצה בגלל החיסכון, יש פה הוראות שהן שונות.

גב' ל. פחטר, רו"ח נכון בגלל המטריצה אנחנו לא יכולים להכריז על זוכים, כמו שעשינו לדוגמה במכרז הגיזום שם הכרזנו על חלק מהזוכים עד שביררנו את כל הנדרש ואז הכרזנו על כולם. כאן המנגנון שונה וזה לא ניתן להכריז רק על חלק.

מר ל. שפירא טוב, אוקי.

גב' ל. פחטר, רו"ח בסדר? הפנייה מאושרת ?

מר ל. שפירא כן אנחנו מאשרים. פה אחד

מר מ. חיים כן, פה אחד.

מר ע. אוטאצ'י תודה רבה

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 259/2023** לביצוע עבודות אחזקה ושיקום שטחים מגוננים וציבוריים:

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז
1	אלגים (גינון והשקיה) 2006 בע"מ
2	דודי-גינון בע"מ
3	נופר חודור הדס בע"מ
4	נופים אחזקות ופיתוח בע"מ
5	חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ
6	עזרא סאסי
7	פורום שתיל בע"מ
8	השביל הירוק בע"מ
9	וייס יוסי- הנדסה חקלאית (2013) בע"מ
10	גינות יסמין בע"מ
11	גני אמין בע"מ
12	כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ
13	האני אבו ראס
14	מדאח בוחבוח
16	עזבה חסן עבודות גינון
17	מחאמיד פראנס
18	מקאלדה עבד אל סלאם
19	ד.ש גינון ופיתוח תשתיות בע"מ
20	אומנות הפיתוח והגינון בע"מ
21	פיתוח בגן בע"מ
22	קבוצת חמיד בע"מ
23	מדשאות גינון ופיתוח בע"מ
24	ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ
25	אבו סמיר עבדאל חמיד
27	חיימוביץ מיכאל
28	אדם גינון ופיתוח ס.כ בע"מ
29	נאש נאש בע"מ
31	עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ

2. מאשרים לפסול את הצעתו של המשתתף מס' 26 במכרז, אופיר כהן - עבודות גינון ופיתוח ואחזקה בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 259/2023 לביצוע עבודות אחזקה ושיקום שטחים מגוננים וציבוריים.

3. מאשרים לזמן את המשתתפים הבאים במכרז למתן זכות טיעון, וזאת לנוכח הפער בין הצעתם לבין אומדן העירייה באזורים שנקובים לצידם בטבלה שלהלן :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	אזור	תת אזור	הצעת המחיר	אומדן העירייה
3	נופר חודור הדס בע"מ	מזרח	17	-41.99%	-22%
			21	-41.99%	
4	נופים אחזקות ופיתוח בע"מ	מרכז מזרח דרום	16	-42.50%	-22%
			19	-40.50%	
			24	-40.10%	
8	השביל הירוק בע"מ	מזרח	6	-40.00%	-22%
			17	-40.00%	
10	גינות יסמין בע"מ	מזרח	17	-43.90%	-22%
			18	-43.90%	
			19	-43.90%	
			21	-43.90%	
12	כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ	מזרח	2	-44.60%	-22%
			3	-46.20%	
			4	-40.00%	
			7	-40.90%	
			19	-46.70%	
			21	-50.40%	
			25	-43.80%	
			26	-45.20%	
14	מדאח בוחבוח	מזרח	8	-41.20%	-22%
15	מס. גנים ירוקים בע"מ	מזרח	2	-45.00%	-22%
			3	-43.00%	
			4	-40.60%	
			17	-42.00%	
			18	-44.80%	
			19	-41.00%	
			21	-44.00%	
			25	-44.90%	
26	-44.30%				
16	עזבה חסן עבודות גינון	מרכז	11	-40.80%	-22%
			16	-42.00%	
18	מקאלדה עבד אל סלאם	מרכז דרום	16	-43.99%	-22%
			25	-51.99%	
22	קבוצת חמיד בע"מ	מזרח	6	-42.00%	-22%
			10	-42.00%	
			16	-40.00%	
			20	-42.00%	
			21	-42.00%	
			28	-33.00%	
-20%	עבודות שיקום				

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	אזור	תת אזור	הצעת המחיר	אומדן העירייה
25	אבו סמיר עבדאל חמיד	מרכז מזרח	14	-40.00%	-22%
			21	-41.00%	
29	נאש נאש בע"מ	מרכז	16	-45.50%	-22%
30	גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ	מזרח	צפון מערב		
			2	-44.00%	
			3	-43.50%	
			4	-42.00%	
			17	-42.30%	
			18	-45.00%	
			19	-42.00%	
			21	-45.00%	
			25	-45.00%	
			26	-45.00%	
31	עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	מרכז מזרח	צפון מערב		
			2	-44.80%	
			4	-42.80%	
			16	-49.90%	
			17	-42.30%	

4. מאשרים לזמן את המשתתף מס' 15 במכרז, מ.ס גנים ירוקים בע"מ (את סלאח אל דין אבו גוש ואת מוחמד מרזוק) והן את המשתתף מס' 30 במכרז, גרין וורלד בניה ופיתוח בע"מ, למתן זכות טיעון גם בדבר החשש שבעל המניות ודירקטור במשתתף מס' 15 במכרז התחלף זמן קצר טרם המועד האחרון להגשת הצעות למכרז על מנת לעקוף את האיסור במכרז ל- "הצעת אחת", כהגדרתה בסעיף 6 לפרק א' למסמכי המכרז.

5. מאשרים להאריך את ההתקשרויות הקיימות בארבעה חודשים מיום 01.07.2023 או עד לחתימת החוזים עם הזוכים מכח המכרז דנן, לפי המוקדם מבין השניים.

וכמפורט לעיל.

דף חתימות להחלטות 702, 701, 700, 697 - 703

Handwritten signature in red ink

רבקה מישאילי
מנהלת תחום מכרזים והתקשרויות

16/5/23
Handwritten signature in black ink
ליטל פטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

Handwritten signature in red ink
אנסה כהן

עו"ד שני לוי גצוביץ
מ"מ סגנית בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי

21/5/2023
Handwritten signature in blue ink
ליאור שפירא
מ"מ יו"ר ועדת מכרזים

Handwritten signature in blue ink
רון חולדאי
ראש העירייה
22/05/2023
תאריך

Cc: [הנא להקליק כאן](#)
Subject: פיליבה - עזרת ראשית ליועמ"ש ע"י יעובי - עזרת ראשית ליועמ"ש
Date: RE: 02.05.2023 מיום 118 פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 118 מיום 02.05.2023
Attachments: 16:19:43 2023 יום שני 15 מאי 2023
image001.png
image002.png
0007816.doc

שלום לכולן,
מצ"ב פרוטוקול הוועדה המאושר על ידי
בכל שאלה ואנו פנייה אשנח להיות לעזר
תשומת לבך כי הקיטוע כבר הועבר וכי דף ההחלטות אינו מתייחס אליו
בברכה



שני לוי-גצוביץ ע"ד
מ.ס. בכירה ליועמ"ש מנהלת תחום מסחרי
השירות המשפטי
אזרחית
03-7244271

להחלטות 698-699 בלבד



רבקה מישאילי
מנהלת תחום מכרזים והתקשרויות


ליטל פחטר, ר"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות



עו"ד שני לוי גצוביץ
מ"מ סגנית בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי

11.5.2023
אופיר ה' יוחנן זלק
י'ה זלצה מפניא


לאור שפירא
מ"מ יו"ד ועדת מכרזים


רוך חולדאי
ראש העירייה

14/05/2023
תאריך

From: שני לוי-גצוביץ - ממ.ס. בכירה ליועמ"ש מנהלת תחום מסחרי
To: ליטל פחטר - מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות; רבקה מישאילי - מנהלת תחום מכרזים והתקשרויות
Cc: דניאלה קסתי - ממ' מכירה משפט; נטלי שמואלי מעודי - סגנית סגנית מנהל תחום מסחרי; דגת אלון פיליבה - עוזרת ראשית ליועמ"ש
Subject: קטוע להחלטות משקפי שמש ומתקני מים
Date: יום חמישי 11 מאי 2023 00:46:03
Attachments: images004.png
images001.png
0007298.doc

הי ליטל ורבקה
מצ"ב קטוע המתייחס להחלטות שבנושא
בברכה
שני



שני לוי-גצוביץ עו"ד
ממ.ס. בכירה ליועמ"ש מנהלת תחום מסחרי
השירות המשפטי
אזרחית
03-7244271